

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1444

гр. София, 26.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **7087** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.78, ал.7 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ вр. чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на председателя на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ на основание чл.189 НПК и чл.81 във вр. с чл.78, ал.7 ГПК, във вр. с чл.27а от Закона за правната помощ /ЗПП/, на бюрото да бъдат присъдени разноските за възнаграждението на адвоката, предоставил правна помощ по посочено в Решение № СФ-29887-24092/2020 от 14.12.2020г. на председателя на НБПП, дело, а именно КАД № 7087/2020г. по описа на Административен съд София-град. Направено е и искане за издаване на изпълнителен лист на НБПП.

Съдът, в настоящия му състав, като се запозна с изложеното в молбата и приложенията към нея доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 2867/11.06.2020г., постановено по адм.д. № 7635/2019г. по описа на Административен съд София-град е осъдена Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на А. Б. Р., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора в С., обезщетение за неимуществени вреди в размер на 800 лева за периода от 15.01.2019г. до 29.01.2019г. от отменена Заповед № 010/11.01.2019г., издадена от гл. инспектор д.Т., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия“ като искът е отхвърлен в частта над 800 лева до 2000 лева.

В производството по това дело ищецът е представляван от адв.В. М. В. – САК, назначена за особен представител с определение на съда от 30.09.2019г. въз основа на Определение от 27.08.2019г., с което на ищеца е предоставена правна помощ.

Срещу постановеното по делото решение е подадена касационна жалба от ГДИН, по която е образувано адм.д. № 7087/2020г. по описа на Административен съд София-град. Производството по делото е приключило с постановяване на Решение №

6350/13.11.2020г. на IX-ти касационен състав, с което е оставено в сила решението на първоинстанционния съд.

Към молбата, по която е образувано настоящото производство е приложен препис от Решение № СФ-29887-24092/2020 от 14.12.2020г. на председателя на НБПП, в което е посочено, че на основание представен отчет № 29887/2020г. за предоставена правна помощ от адв.В. и чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на адвокат В. М. В. се определя за предоставена правна помощ да се изплати възнаграждение в размер на 100 лева.

С оглед горното, искането на НБПП е допустима – подадено е от институцията, която организира /чл.6, ал.2 ЗПП/ и заплаща предоставената правна помощ – чл.39 ЗПП.

Съгласно чл.27а ЗПП в определени със закон случаи лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на Националното бюро за правна помощ направените разноски. АПК не съдържа разпоредба, която да урежда дължимостта на разноските за предоставена правна помощ. С оглед това приложение следва да намерят разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, на основание чл.144 АПК. Съгласно чл.94, ал.1 ГПК правната помощ, състояща се в адвокатска защита, е безплатна. Само в случаите на лишаване от вече предоставена правна помощ при условията на чл.97, ал.1 ГПК съдът осъжда получило правна помощ лице да внесе всички суми от плащането, на които е било освободено. Настоящият случай не е такъв.

Друга разпоредба от ГПК, която има отношение към настоящия случай е тази на чл.78, ал.7 ГПК. В нея са уредени две хипотези – първата касае случаите, в които претенцията на лицето е уважена, когато изплатеното адвокатско възнаграждение се присъжда в полза на Националното бюро за правна помощ съразмерно с уважената част от иска, а втората хипотеза касае случаите, в които претенцията на лицето, получило правна помощ е отхвърлена. Настоящият случай попада в първата визирана от правната норма хипотеза, с оглед постановеното по делото решение. По делото обаче не са представени доказателства от молителя, че определеното на адвоката възнаграждение е изплатено, което обосновава неоснователност на искането – в този см. Определение № 10098 от 23.07.2020 г. по адм. д. № 5699/2019 г., VI отд. на ВАС, Определение № 2004 от 16.02.2021 г. по адм. д. № 3062/2020 г., IV отд. на ВАС, Определение № 405/15.10.2020г. по ч. гр. д. № 2721/2020г., Г.К., III Г.О. на ВКС, което следва да бъде отхвърлено.

За пълнота следва да се посочи, че разпоредбата на чл.189 от Наказателно-процесуалния кодекс е неприложима към настоящия случай, тъй като НПК е неприложим в производството по административни дела.

По изложените съображения и на основание чл.78, ал.7, изр.1-во ГПК, вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на председателя на Националното бюро за правна помощ за присъждане на разноски в размер на 100 лева за осъществена правна помощ за процесуално представителство по адм. д. № 7087/2020г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от

съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.