

Протокол

№

гр. София, 30.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **13915** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. П., редовно призован, за него се явява адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Комисия за лечение в чужбина, редовно призован, за него - юрк. Л. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НЗОК, редовно призована, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, с изключение на становището, подписано от доц. П. – Становище 95-00-90 от 07.06.2012 г., тъй като е неотнормимо към предмета на спора. Видно от протокола от заседанието на Комисията за лечение в чужбина, проведено на 14.05.2012 г., същата е взела решение да изпрати медицинската документация на моя доверител на доц. П. и доц. Г.. На 28.05.2012 г., когато е взето решението за преглеждане по компетентност на НЗОК, е било постъпило единствено становището на доц. Г.. Становището на доц. П. е постъпило на 07.06.2012 г., т.е. след решението от 28.05.2012 г., преписката е била изпратена по компетентност на НЗОК. Липсват и приемо-предавателни

протоколи, от които да се установи, че становището на доц. П. е било изискано от Комисията за лечение в чужбина. С оглед на твърдението в жалбата, че лечението на моя доверител е било извършено в Х., представям и моля да приемете епикриза от клиника по неврохирургия с превод на английски и български език. Освен това, видно от данните по делото, налице е размяна на кореспонденция между НЗОК и Министерството на здравеопазването, от която се установява, че нито едната, нито другата страна считат, че са компетентни да се произнесат по заявлението за лечение в чужбина. Моля да решим този, според мен „преюдициален въпрос“ за материалната компетентност на административните органи.

ЮРК. Л. - Оспорвам жалбата като недопустима. В писмото са изложени съображенията ни. Описани са редът на проверката на заявленията, самото искане за финансиране, дали всички документи са представени и дали са редовни. След това следва проверка по същество. Външният експерт, който се назначава, коментира тези въпроси. В случая считам, че не е налице приложение на Наредбата, тъй като изрично в чл. 3 т. 5 и т. 6 са посочени случаите, когато е компетентна здравната каса. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П. – Поддържам писмото от 17.10.2012 г. Считаме, че НЗОК не е компетентна, както сме посочили и в писмото. Към момента преписката в НЗОК се води приключена и по нея не се работи, именно защото не разполагаме с компетентност да разрешим въпроса. Нямаме задължение и нямаме законово основание да насочваме пациентите към определени лечебни заведения.

ЮРК. Л. /реплика/ – Комисията също няма задължение и основание да предлага на пациентите лечебни заведения. Те сами посочват заведението, в което желаят да се лекуват, в заявлението, което подават при нас.

АДВ. Р. /реплика/ – Считам, че писмото от 17.07.2012 г., което е получено от доверителя ми, е всъщност последното писмо, изпратено от ответника. Последващи действия от Министерството на здравеопазването, респективно от Комисията за лечение в чужбина, не са предприети, поради което считам, че писмото представлява индивидуален административен акт и подлежи на оспорване пред настоящия съд.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля да върнете преписката на Министъра на здравеопазването със задължителни указания по прилагането на Закона, като определите подходящ срок на ответника /например 7-дневен, тъй като са представени пнеобходимите медицински становища/ за

произнасяне по заявлението. Представям писмени бележки. Претендирам разноси.
ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. За необходимото лечение на жалбоподателя се установи, че в националния рамков договор е предвидена Клинична пътека № 200 за лечение, което следва да се извърши при издаване на съответния формуляр S 2. Представям писмени бележки.

ЮРК. П. - Поддържам казаното до момента, че НЗОК не е компетентният орган, който да се произнесе по заявлението. Въпросът за клинична пътека № 200 не е коментиран в НЗОК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: