

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „КАОЛИН“ ЕАД срещу Разрешение № 585 от 30.01.2023г. на Министъра на енергетиката, с което е разрешено на „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ЕООД, да извършат за своя сметка търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали, подземни богатства по чл.2, ал.1, т.2 от З., в площ „С.“, разположена в землището на [населено място] и [населено място], общ. Ч., обл. С. З.. Жалбоподателят поддържа, че за него не е отпаднал интереса от получаване на права за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми в посочената площ, с оглед на което има интерес от оспорване на издаденото разрешение. Излага съображения, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като е издадено много след изтичане на разумния срок за изпълнение на решението на ВАС, като се позовава и на общия давностен срок по чл.258 АПК. Поддържа, че са допуснати много нередовности в хода на процедурата, които я опорочават като краен резултат. Прави искане с оглед установените нарушения, съдът да обяви нищожността на Разрешение № 585 от 30.01.2023г. на Министъра на енергетиката, евентуално да го отмени като незаконосъобразно.

Препис от жалбата е изпратен на заинтересованата страна - „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ЕООД, която подава отговор, с който оспорва жалбата като недопустима. Поддържа, че „КАОЛИН“ ЕАД е отстранен от участие в процедурата, с оглед на което и за него няма правен интерес от обжалване на акта, с който се дава разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми на класирания участник.

Препис от жалбата е изпратена на ответника – министър на енергетиката, който не взема становище.

С определение от 25.04.2023г. по адм.дело № 2783/2023г. на ВАС, Шесто отделение, делото е изпратено по подсъдност на АССГ. С определение от 12.09.2023г. е повдигнат спор за подсъдност, като с определение от 25.10.2023г. по адм.дело № 9108/2023г. на ВАС, Петчленен състав, II колегия, за компетентен да разгледа спора е определен АССГ.

По отношение допустимостта на жалбата:

От приложените към административната преписка документи се установява, че със Заповед № РД 16-344/01.04.2009г., министърът на икономиката и енергетиката на основание чл. 7, ал. 2, т. 2 и чл. 43, ал. 3 и 4 от Закон за подземните богатства (З.), в ред. ДВ бр.70/2008 г., е разпоредил да се проведе неприсъствен конкурс за предоставяне на разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми-индустриални минерали- подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от З. от перспективна площ „С.“ в размер на 1 кв.км., разположена в землищата на [населено място] и [населено място], общ. Ч., определил е срока за провеждане на конкурса, срока за закупуване на конкурсните документи, срока за приемане на същите и размера на депозита. С последваща негова Заповед № РД-16-363/ 03.04.2009 г. е назначен персоналният състав на конкурсната комисия и задачите на същата, в това число приемането на вътрешни правила за нейната работа, конкурсните документи и за класиране на участниците. В изпълнение на горната заповед на министъра на икономиката и енергетиката, конкурсната комисия е провела първото си заседание на 06.04.2009 г., на което е приела вътрешни правила за работата си и конкурсната документация със съдържащите се в нея условия за провеждане на конкурса, критериите за оценка на конкурсните предложения,информационен пакет за площта, обект на разрешението образци от декларации и образец на декларация от членовете на комисията за опазване тайната на сведенията, за което е съставен протокол от същата дата. В последствие комисията е продължила дейността си по разглеждане на подадените заявления от участниците в конкурса, за което е съставила седем броя протоколи- от Протокол № 2А до Протокол № 2Ж с конкретни указания към всеки един от участниците по отделно с определен срок за изпълнението им, съобразно условията за провеждане на конкурса. След изтичане на сроковете за отстраняване на нередовностите конкурсната комисия отново е разгледала заявленията на всеки от участниците, обективирани в Протоколи №3А до 3Ж, като е допуснала до участие в конкурса и седемте участника- „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „КАОЛИН“ АД, „ОГНЕУПОРНИ ГЛИНИ“ АД, „МАГМА-97“ АД, „МЕТАЛИК-90-ГЕОРГИЕВА С-ИЕ“ СД, „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ООД и „БЕТОНМАРКЕТ“ ООД. С протокол № 4/22.07.2009г. комисията е пристъпила към отваряне предложенията на участниците, разглеждане на същите и класирането им. На 29.07.2009г. комисията е продължила заседанието си. Със свое решение от същата дата на основание чл. 13, ал. 2 и чл. 14, ал. 4 от Условието на конкурса, комисията е отстранила от по-нататъшно участие четирима участника- „КАОЛИН“ АД, „ОГНЕУПОРНИ ГЛИНИ“ АД, „МАГМА-97“ АД и „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД и е пристъпила е към разглеждане и оценяване конкурсните предложения на останалите трима участника, като на първо място е класирала „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ООД.

Със Заповед № РД-16-279/11.03.2010г., министърът на икономиката енергетиката и туризма на основание чл. 50, ал. 2, във връзка с чл. 23, ал. 4 и чл. 46, ал. 2, т. 2 и ал. 3 от З. е прекратил конкурсната процедура, отменил заповедта за откриване на конкурсната процедура и е разпоредил връщане на внесените депозити от

участниците. Тази заповед е обжалвана от „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ООД като с решение № 1383/28.01.2011г. по адм.дело № 8135/2010г. на ВАС, Четвърто отделение, заповедта е обявена за нищожна и преписката е върната на административния орган за продължаване на процедурата съобразно указанията дадени в мотивната част на решението. Решението е оставено в сила с решение № 8465/14.06.2011г. по адм. дело 4466/2011г. на ВАС, Петчленен състав, I колегия.

Видно е, че комисията е отказала да допусне до участие в конкурса „КАОЛИН“ АД, който отказ е обективиран в приложеното към преписката решение по Протокол № 4 от заседание проведено на 22.07.2009г., продължено на 29.07.2009г. Този отказ, съгласно чл.47, ал.3 от З. (в ред. ДВ бр.70/2008 г.) подлежи на съдебно обжалване по реда на АПК. Няма спор, че такава жалба не е подадена от „КАОЛИН“ АД. От документите по преписката обаче, не се установява този акт да е бил съобщен на дружеството, нито да е дори разпореждано изпращането му. При тези данни – след като липсват доказателства недопуснатият участник да е бил уведомен за този акт на комисията и да му е предоставена възможност да упражни правата си по чл.47, ал.3 З. (в ред. ДВ бр.70/2008 г.), следва да се приеме, че това решение на комисията не е стабилен административен акт по отношение на „КАОЛИН“ АД, тъй като няма данни да е влязъл в сила. При това положение, след като липсват доказателства дружеството да е било уведомено за решението на комисията да не го допусне до участие и да му се предостави възможност да обжалва по съдебен ред този акт, каквато възможност законът му предоставя, следва да се приеме, че дружеството има правен интерес да обжалва крайния акт в процедурата – издаването на разрешението, с оглед допуснатото нарушение да не бъде уведомен за акта по чл.47 ЗБП, с което е лишен от възможността да се защити срещу него.

По тези съображения съдът намира, че жалбата на „КАОЛИН“ АД е допустима, същата е и редовна, с оглед на което следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждането ѝ.

По отношение на страните:

Като ответник по делото следва да бъде конституиран органът издал оспорения акт – министър на енергетиката.

На основание чл.162, ал.2 АПК служебно като заинтересована страна следва да бъде конституиран „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ООД – титуляр по оспореното разрешение.

На основание чл.162, ал.1 АПК, на засегнатите лица – „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „ОГНЕУПОРНИ ГЛИНИ“ АД, „МАГМА-97“ АД, „МЕТАЛИК-90-ГЕОРГИЕВА С-ИЕ“ СД и „БЕТОНМАРКЕТ“ ООД (с адреси на лист 934 от делото) следва да се изпрати съобщение, съдържащо препис от обжалвания акт с указания, че по жалбата на „КАОЛИН“ АД е образувано адм.дело № 10288/2023г. на АССГ, по което разполагат с правата по чл.162, ал.3 АПК.

По делото следва да бъдат приети като писмени доказателства, документите съдържащи се по административната преписка.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.02.2024г. от 11:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „КАОЛИН“ ЕАД - жалбоподател,

2. М. на енергетиката – ответник,

3. „МИНЕРАЛНИ ТЕХНОЛОГИИ – 2006“ ООД – заинтересована страна;

Съобщение да се изпрати на засегнатите лица - „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, „ОГНЕУПОРНИ ГЛИНИ“ АД, „МАГМА-97“ АД, „МЕТАЛИК-90-ГЕОРГИЕВА С-ИЕ“ СД и „БЕТОНМАРКЕТ“ ООД, съобразно указанията по-горе.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е издаден при спазване изискванията за валидност, в това число за компетентността на административния орган; че разрешението е предоставено въз основа на проведен съобразно административнопроизводствените правила конкурс и одобрение на Министерския съвет.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

