

# РЕШЕНИЕ

№ 6770

гр. София, 10.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4743** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Т. К.- управител против Решение № 4МС-01-1/04.04.2012г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия /ИАНМСП/, в частта му, с която проектното предложение на дружеството с рег. № BG161PO003-2.1.12-0468 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията” е включено под № 23 в категория „Средно предприятие” в Списъка на резервните проекти предложения, представляващ Приложение № 2 към решението.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че в оспореното решение, договарящият орган в лицето на изпълнителния директор на ИАНМСП е приложил неправилно закона, като вместо да определи [фирма] като „Малко предприятие” по смисъла на чл. 3 от Закона за малки и средни предприятия”, търговското дружество е класирано в категория „Средно предприятие”. В следствие на това, проектът на търговското дружество съобразно получените 87 точки е останал извън одобрените за финансиране проекти в категорията „Средно предприятие”. Моли се отмяната на обжалвания акт и връщане на административната преписка със задължителни указания проектното предложение на [фирма] да бъде включено на съответното

поредно място в категория „ Малко предприятие” в Списъка на проектните предложения, одобрени за финансиране по процедурата. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Т., която моли да се отмени решението в обжалваната му част по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на направените разноски.

Ответникът- Главен директор на Главна дирекция „ Европейски фондове за конкурентоспособност” /ГД „ЕФК”/ при МИЕТ, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал.1 вр. чл. 146 от АПК, намира следното от фактическа страна:

Оспореното решение е издадено на основание чл.2 , т.2, чл. 27, ал.1, т.1 във връзка с ал.2 и чл. 28, ал.1 и ал.2 от ПМС № 121 / 31.05.2007г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативни програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз. На основание т. 4 от Решение № 4МС-01-1/04.04.2012г., административният орган е утвърдил Списък с резервни проекти предложения, които успешно са преминали оценката, но за които не е достигнало финансиране, съгласно Приложение № 2 към процесното решение. От представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че дружеството е кандидатствало по Оперативна програма “Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013 г. със свое проектно предложение, което е комплектовано с изискуемите съгласно ПМС 121/2007 г. формуляри и необходимите документи според одобрени насоки за кандидатстване.

Дружеството-жалбоподател съгласно Насоките за кандидатстване е следвало да попълни релевантните за статута на предприятието данни (средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и стойност на активите за предходната финансова година) в таблицата „Категория на предприятието” в т. 1 от Формуляра за кандидатстване. В първоначалния подаден Формуляр от търговското дружество, попълнените данни относно статута му го определят по смисъла на чл. 3 от ЗМСП като „Малко предприятие”, но поради грешка данните са попълнени в ред „Средно предприятие” на таблицата. В следствие на което административният орган на 21.12.2011г. е отправил Искане на документи и разяснение /л.238-л.239/ към търговско дружество [фирма] относно констатирано разминаване в посочената информация в т. 1 „Основни данни”, раздел I „Описание на кандидата” от Формуляра за кандидатстване, като от една страна за вписани данни за средносписъчен брой на персонала -22 лица, а от друга страна е отразено с „X” обстоятелството, че дружеството е средно предприятие. Изисканите документи/разяснения е трябвало да бъдат изпратени в 3 дневен срок, считано от датата на получаването му, „в случай че не бъдат предоставени в срок, проектното предложение на дружеството ще бъде отстранено от по-нататъшно разглеждане и оценка”. Видно от Потвърждението за получаване на документи /л. 242/ изисканата информация е получена на 23.12.2011 г. в 16.00ч. в Главна дирекция „Конкурентоспособност и иновации” към ИАНМСП в определения срок, доколкото писмото, с което е изискана информацията е от 21.12.2011 г. С депозираните разяснения [фирма] прави ясно уточнение, че дружеството попада в категория „Малко предприятие”, съобразно дадените първоначални данни относно

средносписъчния брой на персонала- 22. Същото прави пояснения, че поради допуснатата техническа неточност, описаните по- горе данни са поместени в полето: „Средно предприятие” от точка 1. „Основни данни” от раздел I „ Описание на кандидата” на Формуляра за кандидатстване. [фирма] потвърждава с дадените в срок разяснение, че дружеството е: Малко предприятие.

С писмо № 46-00-1492/ 26.04.2012г. на Ръководителя на екип по договаряне по процедура BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията” (л. 264-266) е уведомена г-жа Т. К., представляваща [фирма], че след извършена оценка на проектното предложение на дружеството, същото е класирано под номер № 23 в „резервен списък” с проектни предложения в категория „Средно предприятие” по горепосочената процедура, без осигурено финансиране, със средноаритметичен общ брой 87 точки. Видно от представената по делото разписка (л. 268) това писмо е получено от жалбоподателя на 04.05.2012 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка и след като в изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът формира следните правни изводи.

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице адресат на акта и в законоустановения срок за оспорването му, а разгледана по същество е и основателна. Обжалваното решение е издадено от компетентен административен орган. На основание чл. 7, т. 11 от Закона за малките и средните предприятия, изпълнителният директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, възлага, организира и координира изграждането и дейността на междинно звено по оперативна програма на Националния план за развитие на Р. Б.. С междуинституционално споразумение, подписано на 13.05.2008 г. между управляващия орган и междинното звено, на Изпълнителната агенция са делегирани функциите по подбор на проекти и сключване на договори по оперативната програма.

В съответствие с § 5, ал.3 от ПЗР на Постановление на МС № 80/23.04.2012 г., в сила от 01.05.2012 г., активите, пасивите, правата и задълженията и архивът, свързан с дейността на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия като Звено за изпълнение на проекти по програма Ф. и Междинно звено по Оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" 2007 - 2013, преминават към Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност" на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма.

Оспореното решение е издадено при спазване на процесуалните правила за издаване на оспорваното решение въз основа на надлежно изготвен протокол на оценяващата комисия, която е заседавала в състав, установен с нарочни заповеди на изпълнителния директор на ИАНМСП, но при нарушения на материалния закон.

Видно от приложените по преписката документи, неоспорени и приети от страните, поредността в откриването, провеждането и приключването на процедурата за конкурсен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване е следвала точно уредбата, установена в ПМС 121/2007.

Съгласно чл. 3 от ПМС № 121/2007 г. за предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз и по Програма Ф. се сключва договор между договарящия орган и бенефициента, след провеждане на процедура за набиране и

оценка на проектни предложения. Последните трябва да отговарят на предварително утвърдените Насоки за кандидатстване, по смисъла на чл. 6, ал. 2 от постановлението. Видно от приложената и приета от съда като доказателство Таблица за оценка на административното съответствие и допустимостта, изготвена на 31.10.2011г., кандидатът [фирма] е предложен да премине на следващ етап на оценяване. Приложена е и Таблица за техническа и финансова помощ с отразена забележка: „чекирано средно предприятие, м. брой 22”. Датата на извършената проверка е 21.12.2011 г. В следствие на което, на основание чл. 24, ал.2, т.1 от ПМС № 121/2007г. председателят на Оценителната комисия в рамките на първия етап на оценяването „Оценка на административното съответствие и допустимостта” е изискал на 21.12.2011 г. по факс от дружеството разяснения относно констатираното разминаване. Видно от приложеното и прието по делото писмо- отговор /л. 240/ на Дружество [фирма] се потвърждава по ясен и категоричен начин, че същото е „Малко предприятие” и като такова кандидатства за предоставяне на финансова помощ BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията” по Оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика 2007-2013”. Изисканото разяснение е получено на 23.12.2011г. в ИАНМСП, в указания 3 дневен срок.

На дата 27.12.2011 г. в Таблицата за техническа и финансова помощ е направено заключение, че проектът на процесното дружество може да премине на финансова оценка.

Съгласно раздел II Финансова оценка на проектните предложения от Таблицата за техническа и финансова помощ е направена забележка да се изиска от дружеството по дейност визуализация- единична цена и количество по видове. Заключение на извършената проверка на 28.12.2011 г. е, че проектът може да бъде финансиран с общ брой точки 85, 5. Изпратено е писмо от председателя на Оценителната комисия до дружеството за разяснение, с дата 28.12.2011 г. Видно от приложеното Потвърждение за получаване на документи, изисканата информация е получена в срок, на 03.01.2012г. в ИАНМСП.

В Протокол от техническата и финансова оценка са представените списъците на проектните предложени на търговските дружества предложени за финансиране, резервните, успешно преминали етапа на оценка, но за които не е налично финансиране и проектните предложения, които не се предлагат за финансиране. Оценителната комисия е класирала дружеството [фирма] в т.4.2.3 Проектни предложения на кандидати със статут на средно предприятие, класирани съгласно общия брой получени точки, извън изчерпания по т. 4.1 общ бюджет по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от по-горе посочения Протокол /класьор№ 2, стр. 208/.

Видно от Списъка на резервните проекти под № 23 е класирано процесното дружество със среден резултат брой точки 87,00.

Съдът безспорно установява, че административният орган е допуснал разминаване с определения брой точки, с които дружеството [фирма] е участвало в класирането и неправилното му отнасяне към категория „Средно предприятие”, въпреки цялата осъществена кореспонденция между кандидат- дружеството и ИАНМСП, приложена и оценявана като доказателство, с което административният орган е допуснал нарушение на материално правните изисквания на закона.

Съгласно чл. 3 от Закона за Малките и средни предприятия /ЗМСП/, малки предприятия са предприятията, които имат средносписъчна численост на персонала до 50 души, годишен оборот до 1 000 000 лв. или стойността на дълготрайните им материални активи е до 800 000 лв., и са независими, а средни предприятия са предприятията, които имат средносписъчна численост на персонала до 100 души, годишен оборот до 3 000 000 лв. или стойността на дълготрайните им материални активи е до 2 400 000 лв., и са независими.

Видно от приложения и приет от съда Формуляр за кандидатстване, раздел I Описание на кандидата /л. 235-237/ е, че средносписъчният брой на персонала на процесното дружество е 22, годишният оборот е в размер на 755 хил. лева и стойността на активите на дружеството е 510 хил. лева, т.е. категорично се установява, че дружеството е „малко предприятие” по смисъла на закона. Тези данни се потвърждават и от писмото на [фирма] изпратено по повод искането за разяснение на ИАНМСП - /приложено по делото л. 240/. Като е приел, че дружеството е „средно предприятие” и съответно е класирано в категорията „средни предприятия”, административният орган е допуснал нарушение на материалния закон. Предвид гореизложеното, съдът намира, че оспореното Решение № 4МС-01-1/04.04.2012 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчване на малките и средните предприятия е неправилно и незаконосъобразно, в частта му, с която проектно предложение BG161PO003-2.1.12-0468 на [фирма] е включено под № 23 в категория „Средно предприятие” в Списъка на резервните проекти предложения, представляващ Приложение № 2 към решението.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК и с огледа изхода на процеса, на жалбоподателят следва да бъдат възстановени разноските по производството и възнаграждението за адвокат от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая разноските следва да бъдат възстановени от бюджета на Главна дирекция „Европейски фондове по конкурентноспособност” към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, като правоприемник на ИАНМСП. По делото следва да бъдат платени разноски в общ размер на 300 лева, от които 250 лева платено адвокатско възнаграждение по договор № 049427 за правна защита и съдействие и 50 лева платена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4МС-01-1/04.04.2012г. на изпълнителния директор на ИАНМСП в частта му, с която проектното предложение на [фирма], с рег. № BG161PO003-2.1.12-0468 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията” е включено под № 23 в категория „Средни предприятия” в Списъка на резервните проекти предложения- Приложение № 2 към решението.

ИЗПРАЩА преписката на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове по конкурентноспособност” към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма за ново произнасяне по искането, със задължителни указания, по тълкуването и прилагането на закона, съобразно мотивите на съда.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Европейски фондове по конкурентноспособност” към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], сума в размер на 300 /триста/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: