

РЕШЕНИЕ

№ 27828

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6892** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Запрянов Травел“ ЕООД, представлявано от управителя И. Г. З., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, ап.1, против Решение № 2882 от 18.06.2024 г., постановено по НАХД № 2315/2024 г. по описа на СРС, 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № НП-742665- Р742341/08.12.2023г. издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при НАП, с което за нарушение на чл. 3, ал.1 и чл.16, ал.2 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПНП/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв., на основание чл.29, ал.1 ЗАРИДСНПНП.

Касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Иска да се отмени, както и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноски.

Ответникът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Писмено е изразил становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, счита решението за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като постъпила в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, подадена от лице - страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Софийски районен съд с Решение № 2882 от 18.06.2024 г., постановено по НАХД № 2315/2024 г. по описа на СРС, 17 състав, е потвърдил Наказателно постановление № НП-742665- Р742341/08.12.2023г. издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при НАП, с което за нарушение на чл. 3, ал.1 и чл.16, ал.2 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПП/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв., на основание чл.29, ал.1 ЗАРИДСНПП.

За да постанови решението, районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на наказателното постановление. Приел е за доказано, че „Запрянов Травел“ ЕООД е извършил деянието, описано в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и в НП, с което не е изпълнил изискването, установено в чл.3, ал.1 вр. с чл.2, ал.1, т.2 и чл.16, ал.1 от ЗАРИДСНПП, затова и правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна следното:

На 20.09.2023г. инспектори при ЦУ на НАП извършили проверка на търговски обект по смисъла на пар. 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - бензиностанция, находяща се [населено място], [улица], стопанисван от „Запрянов травел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В хода на извършената проверка длъжностните лица установили, че търговският обект разполага с един брой Електронна система с фискална памет /ЕСФП/, модел „О. сис“ 2.0- Д-КЛ с ИН № на ФУ 08006567 и ФП №58007314, регистрирана в НАП с потвърждение № 4520398/07.10.2021г. Бензиностанцията разполага с 1 бр. надземен резервоар за дизел с обем от 15 218 л., който бил свързан с 1 бр. бензиноколонка и с

един брой високодебитно средство за разход на гориво.

По време на проверката длъжностните лица изискали от дружеството да представи удостоверение за регистрация на дружеството и обекта по реда на ЗАРИДСНПНП, съгласно чл.3, ал.1 от същия закон. Изисканото удостоверение не било представено. От проверяващия екип била направена справка в Публичния регистър на лицата подлежащи на регистрация по ЗАРИДСНПНП и било установено, че на дружеството-жалбоподател не било издавано такова удостоверение. За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка сер. АА № 0133944/20.09.2023г., връчен бил на управителя на дружеството- жалбоподател.

Свидетелят В. В. Р. - инспектор по приходите при ЦУ на НАП съставил Акт за установяване на административно нарушение № Е742341/01.11.2023г., като субсумирал констатираното нарушение под нормата на чл.3, ал.1 вр с чл.2, ал.1, т.2 и чл.16, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП. Актът за установяване на административното нарушение бил връчен на нарушителя на датата на съставянето му. Жалбоподателят не възразил при връчването на АУАН. Възползвал се от правото на възражение срещу констатациите по АУАН като депозирал такова в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. С възражението било представено и приобщено по делото копие на Удостоверение №2888 от 05.10.2023г., предоставено от жалбоподателя. Безспорно по делото е установено, че дата на издаване процесното удостоверение е две седмици след дата на извършената проверка на място от органите на НАП.

Административнонаказващия орган счел възражението за неоснователно и въз основа на акта за установяване на административно нарушение издал наказателно постановление № 742665-Е742341/08.12.2023г., е което за нарушение на чл.3, ал.1 вр. е чл.2, ал.1, т.2 и чл.16, ал.1 от ЗАРИДСНПНП наложил на „Запрянов тревел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 25 000лв. на основание чл.29, ал.1 ЗАРИДСНПНП.

Изложената фактическа обстановка СРС е приел за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва:

гласни- показанията на свидетелите В. В. Р. и М. Я. В., и писмени - протокол за извършена проверка в обект от 20.03.2022г., декларация за стопанисвани обекти от задължено лице, договор за наем от 05.06.2022г., блок- схема, свидетелство за регистрация на фискално устройство от 12.04.2022г., уникални контролни номера, нареждане за експедиция № 1421963, декларация за съответствие на качеството на течните горива № 354 от 21.08.2023г., товарителница за обществен автомобилен превоз в страната; платежни нареждани/касови бонове, обяснения, удостоверение № 2888 от 05.10.2023г., възражение от жалбоподателя, Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г., Заповед № 763/15.09.2023г., длъжностни характеристики, Заповед № 3442/25.06.2019г., Заповед № 441/16.06.2023г., както и всички останали писмени документи, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Касационният жалбоподател твърди, че са налице нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и издаване на НП. Излага доводи за приложение на чл. 28 ЗАНН. В тази връзка излага доводи, че непосредствено след извършване на проверката на

20.09.2023 г. и преди издаване на Акта за установяване на административно нарушение на 01.11.2023 г. е получено Удостоверение № 2822 от 05.10.2023 г., издадено от Министерство на икономиката и индустрията на основание чл. 16, ал. 3 от ЗАРИДСНПНП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Установеното нарушение е описано детайлно и ясно в АУАН и в НП, подробно са изложени обстоятелствата, свързани с извършването му и е квалифицирано правилно. Спазени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и е осигурено правото на защита на наказаното лице. Противно на твърденията в касатора, нарушението е отразено категорично в АУАН и НП - извършване на дейност по чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗАРИДСНПНП без активна регистрация по реда на този закон, което представлява нарушение на изискването на чл. 3, ал. 1 ЗАРИДСНПНП и изпълва състава на административно нарушение, установен в чл. 29, ал. 1 ЗАРИДСНПНП.

Неоснователни са твърденията за жалбоподателя за наличието на маловажен случай. В АУАН и НП се сочи, че дейността по чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗАРИДСНПНП е извършвана от дружеството при проверката на 20.09.2023 г. в търговския обект, бензиностанция, находяща се [населено място], [улица], стопанисван от „Запрянов травел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Част от обстоятелствата, свързани с нарушението са непредставянето на удостоверение за регистрация до края на проверката и изявлението, че заявление за вписване в регистъра по чл. 16, ал. 1 ЗАРИДСНПНП не е подавана до този момент. Ето защо липсва неяснота по отношение на предявените на касатора факти и тяхната правна квалификация и не е ограничено правото му на защита.

Нарушението е формално, поради което липсата на вредни последици от извършването му е ирелевантна. Фактът, че след проверката „Запрянов травел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е подало заявление за регистрация и че дружеството е било вписано в публичния регистър преди издаване на НП не може да доведе до отпадане на отговорността му за това, че е извършило нарушение на чл. 3, ал. 1 ЗАРИДСНПНП към датата на проверката. В случая не са налице обстоятелства за приложение правилото на чл. 28 ЗАНН.

Обстоятелството, че нарушението е първо за касатора е взето предвид от административнаказващия орган /АНО/ при определяне размера на наложената имуществената санкция в минимално предвидения от закона размер - 25 000.00 /двадесет и пет хиляди/ лева, съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН.

По изложените съображения и при липса на касационни основания за отмяна, решението на районния съд следва да се остави в сила.

При този изход на делото на ответната страна следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, което с оглед липсата на фактическа и правна сложност следва да бъде определено в размер на 80 лева, на основание чл. 27е НЗПП, вр. чл. 63д, ал. 4 ЗАНН.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град,
VII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2882 от 18.06.2024 г., постановено по НАХД №
2315/2024 г. по описа на СРС, 17 състав.

ОСЪЖДА „Запрянов травел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Г.
З., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, ап.1 да
заплати на Националната агенция за приходите сумата в размер на 80 лева,
представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.