

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото, както и от управителя на дружеството Р. И..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. Н. Т. – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. П. Н. – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. Я. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилите доказателства, приложени към административно дело № 1506/2019 г. по описа на АССГ, 22-ри състав.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите доказателства, приложени към административно дело № 1506/2019 г., по описа на АССГ, 22-ри състав.

В 09:33 ч. в залата се явява адв. М., процесуален представител на [фирма].

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Н. П. Н. – 71 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Т. Я. – 63 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Я. Н. Т. – 65 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаеме.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Вие сте описали какви проверки сте извършили. Това са материалите по делото и оглед на място. Така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Извършихме оглед на място.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Правили ли сте проверки в Софийска вода, тъй като няма книжа, касаещи изграждането на основна мрежа за тази местност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към преписката има становище на Софийска вода. Аз лично съм се базирал на чл. 108 от ЗУТ, като там е записано, че ПУП са задължителни за инвестиционните проекти. Дори и да бяхме направили проверка в Софийска вода, това няма да промени нищо. Аз не мога да правя рецензия на проект. Не е необходимо.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: След като сте се запознали с книгата по делото, запознахте ли се с обяснителната записка, дадена към идейния проект на [фирма] и по-специално със становището на последна страница, че

предвидените трасета трябва да са улици с достъпна улична мрежа за лесна експлоатация и извършени отчуждителни процедури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това в момента представлява улично отклонение, защото не са извършени отчуждителни процедури. Говорим за имот 2210 и 2209 и тези два имота са отбелязани на скицата, която сме приложили. Проектът не е започнал да се изпълнява. Когато проектът започне да се изпълнява, първо трябва да бъде проведена отчуждителна процедура. Уличната канализация има две функции.

Едната е да отвежда отпадъчните води, тъй като в С. е смесена мрежата, а другата е заради санитарно-хигиенния ефект, тоест да предпазва от заболявания. ЗУТ предвижда там, където няма изградена канализация, да се направят плътни изгребни ями. В момента там няма канализация и трябва да има плътни изгребни ями. Чл. 193 предвижда, когато няма съгласие за прекарване, да се издаде заповед на кмета и тя е издадена. Аз не мога да давам характеристика на проект.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Какъв е минималният размер на отводнителен канал за основна мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвиден е Фи200. Минималното е 200.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Когато мрежата е с голям наклон е предвидено да е Фи200 м, което прекарва за секунда 32 л. По старата наредба от 1986 г. беше Фи160, а от 2014 г. има наредба и става Фи200. В ЗУТ и в наредбите е предвидено да се работи в тези случаи по Наредба 14 и работи в УПИ. Ние сме казали, че в момента е отклонение, а когато се изградят улици и се приложи регулация, то тогава това, което е изградено, ще бъде част от основната мрежа. В момента не е. В момента няма приложена регулация, а това, което в момента е предвидено, ще бъде отклонение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Когато има спорове, законодателят е предвидил този изкоп, с оглед запазване здравето и санитарните изисквания като алтернатива за задължително отводняване, когато няма изградени пътни ями. Това е алтернативна канализация. Според ЗУТ е предвидено тези общи канализационни мрежи да се изграждат от държавата или общините, или в друг случай както е водоснабдяването, което е прието със закон. Когато влезе в този план на оператора и тогава се решава да се изгради, а дотогава се чака.

ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Казвате, че ще бъде изградено това канално отклонение и след това ще бъдат извадени последващи документи, за да бъде то прието. Последващи документи са разрешение за строеж и въвеждане в експлоатация. В българското законодателство към момента има ли възможност да се приеме едно съоръжение, след като е изградено и след това да се издадат последващи проекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да, има такава възможност.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Как обяснявате самата обяснителна записка, че този проект ще бъде изпълнен, след като бъдат проведени отчуждителните процедури, тоест внесеният за съгласуване проект в Софийска вода предвижда ли да мине през частни имоти или предвижда първо да се приложи регулация и тогава изграждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Уличната регулация не е реализирана.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: С какво обосновавате особеното си мнение, че това съоръжение представлява основна мрежа, а не отклонение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Този канал не е изграден. Уличната регулация не е приложена, тоест няма изградени улици, а и този канал също не е изграден. По комбинираната скица и извадката от ПУП това са улици, по които минава уличен канал, което е обща мрежа. В момента няма улици.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението на вещите лица. Представям одобрен и съгласуван със Софийска вода проект за изграждане на канал, който се съхранява в архивите на Софийска вода. Считаю, че основното заключение за некомпетентно дадено, изхождайки от това, че съоръжението ще минава по трасе, което е предвидено за отчуждаване, но регулацията не е приложена, без да се съобразят другите изисквания на чл. 193, а именно дали това е най-целесъобразното, дали съществуващият проект за отводняване към настоящия момент не е по-кратко, по-целесъобразно и по-евтино. Моля да бъде назначена нова повторна тройна експертиза от три вещи лица, които след като се запознаят със сега представения проект, да отговорят на въпроса:

1. Представява ли съоръжението, предмет на оспорваната заповед, отклонение или по характеристиката си е основна канализационна мрежа?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение, съгласно представените справки-декларации.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице Я. Т. в размер на 298,20 лева /двеста деветдесет и осем лева и двадесет стотинки/, от които 150 /сто и петдесет/ лева да се изплатят от внесеня депозит.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе остатъка от възнаграждението в размер на 148,20 лева /сто четиридесет и осем лева и двадесет стотинки/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице Н. Н. в размер на 280 /двеста и осемдесет/ лева, от които 150 /сто и петдесет/ лева да се изплатят от внесеня депозит.

УКАЗВА оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе остатъка от възнаграждението в размер на 130 /сто и тридесет/ лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Я. в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплатят от внесеня депозит.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Моля да ни се даде възможност за писмено становище по така направените доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изразят становище по представения днес проект за изграждане на канал и по направените доказателствени искания от страна на оспорващото дружество, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07. 11. 2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: