

РЕШЕНИЕ

№ 1678

гр. София, 14.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение ДФК „Шампион“, представлявано от управителя Р. К. М., чрез пълномощника адв. Н. Г., против заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място], с която за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка и художествена гимнастика“, за класиран на първо място от Комисията за провеждане на конкурса по документи, е определен Детски спортен клуб „Лъвчетата“ с 96,92 точки.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, неспазване на установената форма и при допуснати нарушения на материалния закон. Твърди се, че в Протокол № 3/04.09.2025 г., с който Комисията е извършила преценка и оценка на офертите, част I, т. 8-2 по показателя „документи, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическа правоспособност на преподавателите за определената допълнителна образователна дейност (ДОД) – дипломи, удостоверения, сертификати и др. няма оценка (колона 3 и 4). Видно от протокола е, че обявените критерии за оценка, изрично посочени в Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в детските градини на територията на Столична община (Правилата), в обявата за конкурса и в Протокола на комисията, не са приложени точно. Не става ясно по показателя „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД колко трябва да са

преподавателите, включени в офертата. Освен това не е ясно преподавател със степен бакалавър може ли да изпълнява ДОД и ако може, тогава защо преподавател със степен магистър получава допълнителни точки. Излага, че по показателя цена класираният на първо място кандидат не е посочил диференцирана цена за различните възрастови групи, за разлика от класираният на второ място кандидат. В допълнение към изложеното, класираният на първо място е предложил два пъти по-висока цена от този на второ място. Комисията избирателно е преценявала фактите и обстоятелствата, съответно субективно е формирала убеждението си и е изградила неправилна оценка. Жалбоподателят счита, че е нарушен принципът на равнопоставеност, тъй като всеки участник има право да знае, на какво основание е намалена оценката му спрямо обявения максимален брой точки, като в Протокол № 3/04.09.2025 г. не е обективизирано мнението на всеки член на комисията за оценката по отделните критерии с различие. По останалите критерии, по които е налице еднаквост в оценката – брой точки, на формално основание, не се налага изясняване. По тези съображения, поддържани и в съдебно заседание от процесуалния представител, се иска отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на ДГ № 153 „Св. Троица“, [населено място], чрез адв. Е. Т., изразява становище за неоснователност на жалбата. Конкурсът е проведен съгласно Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в детските градини на територията на Столична община и по същество няма оплаквания от страните за начина на провеждането му. Оспорва като неоснователни оплакванията на жалбоподателя, че не е ясно дали е взето предвид доказателството за критерий „Степен на квалификация на преподавателите“. По отношение на спечелилия кандидат Детски спортен клуб „Лъвчетата“ са представени доказателства Диплома за магистър по „Адаптирана физическа активност и спорт“, пряко свързана с определената ДОД, поради което правилно са определени 10 точки за степен на квалификация на предложения преподавател. Оплакването на жалбоподателя относно неясен критерий за определяне на точки за предложените от кандидатите цени за всяка възрастова група, също е неоснователно, тъй като Комисията внимателно е разгледала предложените от кандидатите цени и същите са отразени в Протокола от работата ѝ, който е подписан от всички нейни членове.

Заинтересованата страна - Детски спортен клуб „Лъвчетата“, не изразява становище по жалбата. По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, включително конкурсната документация на двамата участници. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По повод обявен конкурс за избор на изпълнител на допълнителни образователни дейности (ДОД), извън основните форми на педагогическо взаимодействие в Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място], за учебните 2025/2026 г., 2026/2027 г., 2027/2028 г. по Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община за дейността „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка, и художествена гимнастика“ и в определения за това срок Сдружение ДФК „Шампион“, [населено място] е подало заявление за участие в конкурса. На 04.09.2025 г. комисия, назначена със заповед № 1162-450/04.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място] е констатирала, че за дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка, и художествена гимнастика“ са постъпили две оферти – от ДФК „Шампион“ и от Детски спортен клуб „Лъвчетата“. След като са отворени пликите с офертите на двамата кандидати и е установено, че в плик А са представени всички изискуеми по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 от Правилата

документи, комисията е пристъпила към отваряне на плик „Б“ на допуснатите участници, и е извършила оценка на определените в обявата и Правилата критерии. В протокола са отразени и наличието на документите по чл. 10, ал. 8 от Правилата, като прави впечатление, че в частта „Документи, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическата способност на преподавателите за определена ДОД“ в таблицата не е отразено, че такива са представени. Видно от протокола Детски спортен клуб „Лъвчетата“ е получило общ брой точки по всички критерии 96,92, а ДФК „Шампион“ е получило 90 точки. От изложеното в протокола относно оценяването на участниците е видно, че по критерия „Степен на квалификация на преподавателите“ оспорващото сдружение е получило 15 точки, докато другият участник е оценен и е получил 25 точки. В протокола липсват мотиви защо по отношение на ДФК „Шампион“ е определена оценката от 15 точки. По отношение на критерия „цена“ е отразено, че ДФК „Шампион“ получава 10 точки, а Детски спортен клуб „Лъвчетата“ 6.92. По този критерий точките са определени съобразно предвидената в обявата и в чл. 11, ал. 4 от Правилата формула, при предложена от жалбоподателя цена 4.88 лева и от конкурента му – 7.05 лв./3.60 евро. По останалите критерии, по отношение на получените точки на двамата участници не се констатира различия. Вследствие на получените резултати комисията е класирала участниците в дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка, и художествена гимнастика“, както следва: На първо място Детски спортен клуб „Лъвчетата“ с 96,92 точки и на второ място ДФК „Шампион“ с 90 точки.

Въз основа на съставения протокол № 3/04.09.2025 г. е издадена оспорената в настоящото производство заповед № 1173-462/09.09.2025 г., в която са посочени класираните кандидати, а именно: Първо място - Детски спортен клуб „Лъвчетата“ – 96,92 точки и Второ място - ДФК „Шампион“ с 90 точки.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място].

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна, неблагоприятно засегната от процесната заповед, насочена е срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол по аргумент от чл. 259, ал. 3 от ЗПУО. Същата е подадена и в законоустановения 14-дневен срок. В административния акт не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се оспори същият, поради което е приложим чл. 140, ал. 1 от АПК. Видно от представената от административния орган преписка, актът е получен на 15.09.2025 г., което е отразено от получателя му върху самата заповед, а жалбата срещу нея е подадена на 23.09.2025 г., чрез директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място].

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Видно от приложената по делото конкурсна документация, подадена от участниците в конкурса, за удостоверяване на професионалната квалификация на преподавателите, ДФК „Шампион“ е представил: Диплома за висше образование от Национална спортна академия „В. Л.“ на И. Д. за образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по Специалност „Физическо възпитание“, професионална квалификация „Учител по физическо възпитание“, втора Специалност „Спорт“ с професионална квалификация „Треньор по плуване“; Диплома за висше образование от Национална спортна академия „В. Л.“ на И. Д. за образователно-квалификационна степен „магистър“ по Специалност „Физическо възпитание“, професионална квалификация „Магистър по физическо възпитание“ по Магистърска програма „Профилактика и корекция на гръбначни изкривявания“; Свидетелство за професионално-квалификационна степен от Софийски университет „Св. К. О.“ на И. Д., с което същата придобива трета професионално-

квалификационна степен; Свидетелство от Софийски университет „Св. К. О.“ на И. Д. за професионално-педагогическа специализация „Оптимизация на обучението по ФВС“ по Специалност „учител по ФВС и треньор по плуване“.

В конкурсната документация на другия участник - Детски спортен клуб „Лъвчетата“ също са налични документи, удостоверяващи професионалната квалификация за педагогическия специалист Х. П.: Диплома за висше образование от Национална спортна академия „В. Л.“ за образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Адаптирана физическа активност и спорт“, професионална квалификация „Магистър по адаптирана физическа активност и спорт“; Диплома за висше образование от Национална спортна академия за Специалност „Физическо възпитание“ и присъдена квалификация „Треньор по художествена гимнастика и учител по физическо възпитание“; Свидетелство от Национална спортна академия за придобита четвърта професионално-квалификационна степен.

С оглед наличните по делото конкурсни документи, удостоверяващи професионалната квалификация на педагогическите специалисти, които ще осъществяват ДОД „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка, и художествена гимнастика“, за Комисията съществува задължение при определяне на оценката по критерия „Степен на професионална квалификация на преподавателите в определената ДОД“ да изложи съответните мотиви защо представените от ДФК „Шампион“ свидетелства за висше образование, едно от които е за образователно-квалификационна степен „магистър“ по Специалност „Физическо възпитание“, професионална квалификация „Магистър по физическо възпитание“ по Магистърска програма „Профилактика и корекция на гръбначни изкривявания“, не следва да получи допълнителен брой точки по чл. 11, ал. 1, б. „б“ от Правилата, съответна по обявените критерии за оценка, публикувани в обявата. Не става ясно и защо другият участник е получил максимален брой точки, като видно от представените Свидетелства за придобита професионално-квалификационна степен преподавателят на ДФК „Шампион“ И. Д. е получила трета, а преподавателят на Детски спортен клуб „Лъвчетата“ е с четвърта, която е по-ниска в йерархията степен. Липсата на мотиви при постановяване на оценките по посочения критерий, въпреки представените от участниците дипломи и свидетелства, е съществено процесуално нарушение, тъй като би могло да доведе до друг краен резултат, още повече. Прави впечатление, че в Протокол № 3/04.09.2025 г. липсват и мотиви относно формираните оценки по другите критерии, с изключение на критерия „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“, която е определена по формулата, предвидена в чл. 11, ал. 4 от Правилника.

При издаване на оспорената в настоящото производство заповед, ответникът се е позовал именно на протокола на конкурсната комисия, като конкретни мотиви в заповедта липсват. В действителност няма пречка при издаване на индивидуален административен акт административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, като в случая като мотиви на акта следва да се считат изложените такива от Комисията, допуснала, разгледала и класирала офертите, след като съставения от нея протокол е приобщен и съставлява част от фактическите основания за издаване на заповедта. Но доколкото се установи, че при оценяване на участниците единият от тях е получил 15 точки по критерия „Степен на професионална квалификация на преподавателите в определената ДОД“, а другият (спечелилият конкурса) – 25 точки, както и че не са изложени мотиви на комисията за това, така и относно определените оценки по останалите критерии, с изключение на критерия „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“, следва извода, че от една страна крайният акт се явява немотивиран, а от друга – издаден в нарушение на материалния закон.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а заповедта отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. определената конкурсна комисия следва да извърши нова оценка на офертите на двамата участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка, и художествена гимнастика“, съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора по делото, основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващото сдружение искане за присъждане на разноски. От представените в тази насока доказателства е видно, че такива са направени за внесена държавна такса в размер на 50 лева, за процесуално представителство от адвокат, съгласно приложен договор за правна защита и съдействие от 17.09.2025 г., видно от който жалбоподателят е платил на адв. Г. 1500 лева в брой да осъществява процесуално представителство за оспорване на заповедта пред първоинстанционния съд. Следователно Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място], чийто директор е издал процесната заповед, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да бъде осъден да заплати на Сдружение ДФК „Шампион“, [населено място] деловодни разноски в общ размер на 1550 лева или превалутирани – 792,50 евро.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 29 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 1173-462/09.09.2025 г. на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място], с която за изпълнител на допълнителна образователна дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка и художествена гимнастика“, за класиран на първо място от Комисията за провеждане на конкурса по документи, е определен Детски спортен клуб „Лъвчетата“ с 96,92 точки.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина № 153 „Света Троица“, [населено място] за продължаване на конкурсната процедура по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Адаптивна физическа активност и спорт – спортно рекреационни и развлекателни игри с топка, и художествена гимнастика“, съобразно указанията на съда, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Детска градина № 153 „Света Троица“ с адрес [населено място], Район „И.“, [улица] да заплати на Сдружение ДФК „Шампион“ с ЕИК[ЕИК] и адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес] деловодни разноски в размер на 1550 лв. или превалутирани 792,50 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

На страните да се изпрати препис от решението на основание чл. 138, ал. 3 от АПК.

Съдия: