

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **9796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕТО ИНТЕР ТРАНС“ ЕООД, представлявано от управителя М. А. С., редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Р. Р. С., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - счетоводна експертиза депозирана по делото на 28.05.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ВЛ Р. С., ведно със справка-декларация и искане за изплащане на окончателно възнаграждение в размер на 1091,61 лв.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2024 г. молба от „Мето Интер Транс“ ЕООД с приложения към нея писмени доказателства, с препис за насрещната страна.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза: Р. Р. С. – 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам. Искам да поправа две технически грешки на стр. 14, за две дати става въпрос. Моля датата 28.03.2021 г., да се чете 08.03.2021 г. и датата 17.02.2023 г., да се чете 01.07.2021 г.

На въпроси на адв. В. ВЛ отговори:

Насочвам вниманието на стр. 11-12. На стр. 11, в долната част, анализирам доставчика „Транс Ауто БГ 2019“ ЕООД. Тези ордери ми бяха предоставени от ищцовата страна. Аз не съм ги отразил, тъй като към момента на изготвяне на заключението не разполагах с тези документи.

На въпроси на съда ВЛ отговори:

Тези ордери са за извършени частични плащания от жалбоподателя към доставчика „Транс Ауто БГ 2019“ ЕООД. Ордерите представляват излезнали пари от касата на жалбоподателя с основание за плащане към „Транс Ауто БГ 2019“ ЕООД по конкретната фактура, която е предмет на делото, а именно Фактура № 11/15.03.2022 г.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Аналитичните справки ми бяха предоставени от счетоводната къща, която обслужва фирмите, които се явяват доставчици на жалбоподателя. Мисля, че госпожата беше М. А., като счетоводител. Свързах се с нея чрез жалбоподателя. Аз ги получих от нея, видях нейния имейл. Получих справки по електронен път.

ЮРК. Д.: Ходили ли сте на място в тази счетоводна къща, за да проверите счетоводството на въпросните доставчици, така както Ви е указано в задачата за изготвяне на заключението.

АДВ. В.: Възразвам срещу този въпрос. ВЛ не е имало такава задача.

ЮРК. Д.: Напротив имало е. Аз мога да цитирам какво пише в задачата.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

С оглед на това, че електронното счетоводство позволява поддържане на електронни регистри от дружествата извършващи стопанска дейност, тези електронни регистри са предназначени за водене и отчитане на всички стопански операции и всички сделки, които дадено лице извършва. Затова аз съм ползвал тези електронни справки, с които се снабдих и видно от вида на справките, те са генерирани от счетоводна програма. Те не представляват никакви общи справки, затова съм ги приел и съм работил по тях. Сравнявайки тези справки на контрагентите, тоест от гледна точка на доставчиците, към жалбоподателя и обратно, не съм установил несъответствия.

На въпроси на съда ВЛ отговори:

Отговорих на поставените ми въпроси след проверка в счетоводството на съответните

електронни справки. Самата Национална агенция за приходите, също иска данъчните проверки, които те правят електронно, те не ги искат на хартия.

ЮРК. Д.: Искам да поясня, че НАП получава документи по информационна система „Контрол“ и знаем от кого го получаваме.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Не мога да цитирам точното име на счетоводния софтуер, но съм работил със същите справки от други фирми по други дела. Може и да има, може и да няма отбелязване, кой точно е използваният софтуер, това е въпрос на настройки. Справките съдържат всички необходими реквизити. Те могат да бъдат със и без начално и крайно салдо. Преди да се разпечата дадена справка или да се генерира справка за конкретно нещо се задават критерии, в зависимост от това какво е необходимо да съдържа тази справка.

ЮРК. Д.: От всички обяснения, които получихме тук, следва ли, че всъщност Вие не сте проверили счетоводните регистри на тези дружества, оборотните им ведомости за съответните данъчни периоди и за цялата година, главната книга и годишния финансов отчет за всяка от тези години, за които са издавани фактурите.

АДВ. В.: Възразявам срещу този въпрос. В експертизата, ВЛ ясно и точно е посочило по какви документи е работило. В днешното с.з. допълнително го повтори, като се обоснова и защо е приело тези документи, като достатъчни, за изготвяне на експертизата.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Цитираните от Вас документи съдържат обобщени данни и оборотите по съответните счетоводни сметки. В случая задачите, както са поставени, са за към конкретни доставчици. Аз няма как да установя нещо, да кажем осчетоводяването към конкретен доставчик, да го установя в общата сума, която е осчетоводена, в общия оборот, в оборотната ведомост, в главната книга или пък това, което е в отчета за приходи и разходи и съответно в счетоводния баланс на фирмата. Няма как да сравняваме индивидуални данни към конкретен доставчик с обобщени данни за цялото дружество.

ЮРК. Д.: Вие проверихте ли дали тези дружества изобщо са подавали годишни финансови отчети за тази година, за да можем да твърдим, че те наистина са отчитали приходи и разходи във връзка с тези сделки.

АДВ. В.: Възразявам срещу този въпрос.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Това е предмет на друго изследване, на допълнително изследване. Разбира се, че може да се направи, но ВЛ отговаря на конкретно поставени въпроси. Според мен това е правен въпрос и единствено данъчният орган може да тълкува по този начин Закона за счетоводството. ВЛ не може да тълкува по отношение подписите, а именно какво трябва. Това означава аз да оценя доказателствата, които са ми предоставени и да изнема функциите на съда. Разпоредбите на Закона за счетоводството са задължителни за всички лица извършващи стопанска дейност в действащо

предприятие. Аз съм съгласен с абсолютно всички нормативни актове, които са действащи и функционират.

ЮРК. Д.: Констатирано е, че при ревизията, включително и в административното обжалване за доставчик „ММК КОНСУЛТ 2019“ ЕООД, не са представени никакви документи нито фактури, нито фискални бонове към тях за извършени плащания.

АДВ. В.: В класъра с документи, които сме представили и към ревизионния акт има приложени фактури. Именно те са част от предмета на настоящото производство. Във връзка с тези фактури е изчисляван и данъчния кредит.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Към фактурите няма приложени фискални бонове, но има счетоводно отразяване при жалбоподателя, че фактурите са платени в брой. За плащанията в брой, би трябвало получателя да издаде фискален бон затова, че е получил конкретна сума пари. По делото няма приложени такива и не са ми предоставени такива. От друга страна платеца, в случая ищецът, е отчел плащания по тези фактури при себе си. Получателят на сумата следва да си отрази или осчетоводи по някакъв начин тези плащания, все пак говорим за пари не за действия на едно единствено лице. Тук виждаме отчетените изходящи суми по сметка 501 при жалбоподателя, че е извършил плащане по тези фактури. Задължение и ангажимент е на получателя на тези суми да издаде фискални бонове и да извърши при себе си такова отразяване. Да из такова отразяване. Да би трябвало фискалния бон да го притежава получателя на доставката, като документ удостоверяващ извършено плащане. Издава се и един екземпляр за платеца. Да констатирам осчетоводяване на плащанията по тези аналитични справки. Съгласно представената по делото справка и предявения документ от процесуалния представител на данъчния орган, сметка 411 от дружеството „АВИ 03“ ЕООД е видно, че доставчикът „АВИ 03“ ЕООД е осчетоводил плащане получено от жалбоподателя по процесните фактури и салдото на вземанията е „0“, т.е. за всички фактури са получени плащания от жалбоподателя. Осчетоводени като получени.

ЮРК. Д.: Това, че са осчетоводени приходни касови ордери не е ли пряко доказателство, че фискални бонове не са издавани.

АДВ. В.: Възраavam срещу този въпрос. Това са само предположения.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Аз не съм виждал фискални бонове за „ММК КОНСУЛТ 2019“ ЕООД. По отношение на „АВИ 03“ ЕООД, единствено на тази фактура има издадени фискални бонове. Фактурите на „ММК КОНСУЛТ 2019“ ЕООД, така както съм ги представил, съм ги извлякъл от ревизионния доклад. Фактурите, мисля че бяха по договор за СМР или съгласно протокол за СМР. Няма описание на обекти или някакви количества и стойности, а пише съгласно договор и протокол за СМР. Тези фактури са издавани за доставки свързани със строително-монтажни работи. При положение, че има протокол за изпълнени СМР-та, във фактурата не е нужно да се и не се посочват вида на СМР-та. Данъчното събитие винаги настъпва при приемо-предаване на изпълнената работа, от датата на издаване на протокола, тогава се счита, че стоката и услугата е изпълнена. Ако нямаме извършена доставка, а се твърди, че има плащане по някакви касови ордери, тогава плащането според мен трябва да е авансово. Така е отразено, не мога да кажа причина. Не съм изследвал собствеността на автосервиза. Не беше

отбелязано на самия протокол къде се намира автосервизът. Не съм установил наличие на фискални бонове издадени от „ДАНИ К22“ ЕООД. Фактурите са издадени във връзка с договор за извършване на строително-монтажни работи.

АДВ. В.: По делото с нарочни молби сме представили всички документи, включително и приемо-предавателни протоколи. ВЛ е написало, че става въпрос за СМР. Няма задължение да изследва собствеността на обектите и да посочва какви са СМР-та.

ЮРК. Д.: Има задача, цитирам: „Какво е основанието за издаване на фактурите“. Основанието СМР по договор за мен нищо не означава.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Нямам информация какво СМР е извършено и къде от „ДАНИ К22“ ЕООД. Не, нямам информация за кой обекта, иначе щеше да фигурира в експертизата. Не съм установил наличие на фискални бонове издадени от дружеството „СТАЙЛ КОМЕРС“ ЕООД. По делото няма данни за кой обект става въпрос има единствено посочено основание по фактурите- СМР по договор. По делото не се установява наличие на издадени фискални бонове от дружеството „МЕГА САРАД“ ЕООД. Протоколът за приемане на извършените СМР от 01.07.24 г. е наличен по делото. С договора не съм се запознал, не съм го открил, но съм се запознал със самият протокол, който ми беше предоставен. В него има посочен обект, както съм посочил в заключението си. Става въпрос за търговски обект на куриерска фирма „Еконт“, в [населено място]. Изграждане на обекта, някакъв ремонт. Строително-монтажните работи са много широко понятие, те могат да включват основен ремонт, боядисване и изграждане от нулата. Не съм имал задача, да разглеждам договори за наем. Не съм проверявал това, не мога да кажа. Ако става въпрос за същите доставки, за извършените СМР-та по този протокол, би следвало да се тълкуват като авансови доставки, но те не са отчетени по този начин. Възможно е да става въпрос и за други доставки. Липсата на касов апарат не спира физическата възможност едно лице да плати на друго лице, срещу разходен и приходен ордер да се отчетат някакви пари. Всички имат касов апарат, но някой са си издали касовите апарати в последствие, някъде по средата на периода на издадените фактури и плащания, т.е. от началото те не са имали касов апарат и в последствие са си осигурили фискално устройство. Има отчетени плащания и към двете страни, по сметка 501. Сметка 501 отчита парите в брой. Единствено за дружеството „АВИ 03“ ЕООД има издадени фискални бонове. Ако СМР-та се отнасят за тези строително-монтажни работи, които са изпълнени с протокола, би следвало да бъдат авансови. Във връзка с ремаркетото от „ТРАНС АУТО БГ2019“ ЕООД. Не съм установил как е заведено то в счетоводството на жалбоподателя. Не съм установил наличие на фискални бонове издадени от дружеството „МУЛТИ СТАР 2021“ ЕООД. Мисля, че обекта в [населено място], жалбоподателят ползва под наем. Според мен всичките тези СМР-та са за извършване на ремонт, т.е. прави се ремонт на обект, за да може да работи. Според мен е ремонт, тъй като ставаше въпрос за полагане на настилки, изолации, покриви. Ако нещо ще трябва да бъде отчетено в амортизационния план, то би трябвало преди това да се заведе като някакъв дълготраен актив.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението, като се вземат предвид всички направени допълнения и уточнения.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза към доказателствения материал по делото. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1091,61 лв, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 391,61 лв., по сметката на АССГ. При неизпълнение на указанията в срок, съдът ще се произнесе на основание чл. 77 от ГПК.

ПРИЕМА постъпилите на 30.05.2024 г. писмени доказателства от жалбоподателя към доказателствения материал по делото.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: В днешното с.з. са ангажирани писмени доказателства, които са използвани за изготвяне на заключението от ВЛ, които аз искам да оспоря. Моля за срок, с писмена молба, да ми бъде дадена възможност да изряза становище по представените, с молба от 30.05.2024 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

АДВ. В.: Възразявам срещу това да бъде даден срок за писмено становище от страна на ответника.

СЪДЪТ приема, че следва да бъде предоставен срок на ответната страна за изразяване на становище по представените, с молба от 30.05.24 г. от жалбоподателя, с оглед оспорването на документите,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за насрещната страна, да ангажира становище по представените на 30.05.24г. писмени доказателства от жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2024 г. от 13:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

АДВ. В.: Моля да отложите делото за друга дата и час, защото съм служебно ангажирана на 18.09.2024 г. от 09:30 ч., в [населено място].

С оглед невъзможността на адв. В., да присъства в открито с.з. на 18.09.2024 г. от 13:50 ч.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: