

РЕШЕНИЕ

№ 6494

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Район „К.“,[жк], УПИ-1-8, кв.6, УПИ-П-902,903,904, кв.6, представлявано от управителя В. П. В., против Решение № 20122752 от 25.05.2021г., постановено по н.а.х.д. № 14718/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №68/10.09.2020 г., издадено от Директор на РИОСВ-С., с което на основание чл.136, ал.2, т.4, пр.1 от ЗУО на същото е наложена „имуществена санкция“ в размер на 7 000 лева, за административно нарушение на чл.71, ал.3, т.13, във вр. с чл.136, ал.2, т.4 от ЗУО.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че въззивният съд е извършил неправилна преценка на установената фактическа обстановка, както и, че е извел неправилни изводи за законосъобразност на оспореното НП. Касаторът моли да се постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и да се отмени изцяло

НП.Излага и твърдения за маловажност на нарушението и претендира присъждането на всички разноски по делото, в това число и заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът – РИОСВ, в съдебно заседание по делото не се представлява.

Прокурорът счита, че касационната жалба е неоснователна, а решението на въззивния съд за превилно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В обжалваното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 18.08.2020г., на основание постъпил сигнал от МОСВ, препратен по ел.поща с вх.№11266/18.08.2020 г., длъжностни лица при РИОСВ-С., извършили проверка на място на площадка за извършване на дейности с опасни отпадъци, находяща се в [населено място],[жк], кв.6, в УПИ-I-8, стопанисвана от [фирма].

В хода на проверката контролните органи установили, че обектът на контрол - площадка, е вписана под №1 в Решение №12-ДО-1261-00/10.04.2013 г., издадено от Директора на РИОСВ-С., с което на [фирма] е разрешено да извършва дейности по третиране на отпадъци на площадката.

При пристигане на място, контролните органи извършили оглед на обекта, при който установили вдясно на купчина с метален скраб наличието на отпадъци от ИУМПС /купе на автомобил марка „Р.“/ и 2 броя ИУМПС с марка „М.“ и „Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , в червен цвят, които се съхранявали на част от площадката, чиято земна повърхност не била бетонизирана или асфалтирана, т.е. върху неизолирана пропусклива земна повърхност, като не било налично и съоръжение за събиране на разливи. Тази част от площадката се намирала в непосредствена близост до бетонизираната и част. Върху самата бетонизирана част и до оградата на обекта, в дъното и срещу портала, се съхранявало и едно разкомплектовано ИУМПС в бял цвят с надпис „С.“.

При извършения оглед, било констатирано, че вляво до наличната купчина с метални отпадъци /скраб/, зад административната сграда, се съхранявали на открито върху небетониран участък, негодни за употреба оловни акумулаторни батерии с код 16 06 01* - опасен отпадък, съгласно Наредба №2 за класификация на отпадъците. Акумулаторните батерии били подредени върху 26 броя дървени палета едни до други и едни върху други, а общото им количество установили около 26.9 тона, по данни от управителя на дружеството, който присъствал по време на проверката в обекта и представил документи за количеството /договор за съхранение и приемо-предавателни протоколи/.Контролните органи установили, че подредените палети с Н. са видимо обрасли с тревиста растителност, че 10 броя отпадъчни акумулаторни батерии, подредени върху дървено пале, се намирали върху бетонизираната площ срещу

входа на площадката, в близост до измервателните устройства, но липсвали обособени участъци/зони за съхраняване на Н., които да са маркирани със съответните обозначителни табели и надпис, липсвали и осигурени специализирани съдове на обекта за събирането и съхранението на този вид отпадък, както и че наличните Н. не се съхраняват в съдове. Върху част от небетонираната площадка от обекта, в близост до оградата на открито, се съхранявали натрупани на купчина и обрасли с трева излезли от употреба компютри, кинескоп и други части от електронна техника, като липсвало съоръжение за събиране на разливи, навес или затворени контейнери за съхранение на ИУЕЕО, а мястото, на което се съхранявало негодното компютърно оборудване не било обозначено с табела с указания текст в издаденото разрешение на дружеството.

Установено било още, че дейностите по събиране и съхраняване на Н. на площадката се извършвали на открито върху дървени палета, както и че на обекта не са осигурени затворени специализирани съдове, маркирани със съответния надпис.

Направените констатации в хода на извършената проверка на място в обекта били отразени в Констативен протокол №ККФОС-ЛД- 6/18.08.2020 г., връчен срещу подпис на същата дата, лично на управителя на дружеството. Б. съставен АУАН № 112 на 31.08.2020г., против [фирма], за това, че на 18.08.2020 г., във връзка с получен сигнал в МОСВ, препратен по електронна поща с вх.№11266/18.08.2020 г. в РИОСВ-С., е извършена проверка на място на площадката, стопанисвана от дружеството в УПИ-І-8, кв.6, в[жк], [населено място], при която е установено, че [фирма] не изпълнява четири от условията, определени в Решение №12-ДО-1261-00/Ю.04.2013 г., издадено от директора на РИОСВ-С., с което на дружеството е разрешено да извършва дейности по третиране на отпадъци на площадка в[жк], вписана под №1, както следва:

1.Условие 3.2.2. в Решение №12-ДО-1261-00/10.04.2013 г., съгласно което отпадъците от излезли от употреба МПС /ИУМПС/ следва да се събират на площадките за временно съхраняване, които да са с непропусклива повърхност и има съоръжения за събиране при евентуални разливи.

2.Условие 3.2.3. в Решение №12-ДО-1261 -00/10.04.2013 г., съгласно което участъците, в които се събират негодни за употреба батерии и акумулатори /Н./ следва да са маркирани с обозначителни табели: „Събирателен пункт за негодни за употреба батерии и акумулатори“, с осигурени специализирани съдове за събирането и съхраняването им.

3.Условие 3.2.4. в Решение №12-ДО-1261-00/10.04.2013 г., съгласно което площадката за временно съхраняване на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване /ИУЕЕО/ да е с непропусклива настилка и да е оборудвана със съоръжения за събиране на разливи, участъците на които се разполага ИУЕЕО да са снабдени с навес или в затворени контейнери за съхранение на ИУЕЕО и да са осигурени с кантари или везни, както и да са обозначени участъците от площадките, на които се извършва съхраняването на ИУЕЕО да са обозначени с табели „Събирателен пункт за излязло от употреба електрическо и електронно оборудване“,

като са осигурени и контейнери за отпадъци за ИУЕЕО.

4.Условие 4.3. в Решение №12-ДО-1261-00/10.04.2013 г., съгласно което събирането и съхраняването до предаване на оползотворяване на негодните за употреба батерии и акумулатори да се извършва в затворени специализирани съдове, устойчиви на веществата, съдържащи се в батериите и материалът, от който са изработени, да не взаимодейства с тях. Всички съдове да са маркирани с надпис „Негодни за употреба батерии и акумулатори“.

За нарушение по чл.71, ал.3, т.13, във вр. с чл.136, ал.2, т.4 от ЗУО.

Въз основа на направените констатации в АУАН било издадено и НП, обжалвано пред въззивния съд.

Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като размерът на наложеното наказание се явява законосъобразен и правилно определен, в минимален размер.

Решението е правилно.

Не са налице допуснати нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП.Същите отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.Настоящата инстанция споделя изцяло съображенията изложени в тази връзка подробно във въззивното решение.Дружеството е осъществило от обективна страна състава на административно нарушение по чл.136, ал.2, т.4 от ЗУО, във вр. с чл.71, ал.3, т.13 от ЗУО. Неоснователни са направените възражения, че площите от площадката с установена пропусклива повърхност не са част от площадката за извършване на дейност по третиране на отпадъци, доколкото в издаденото разрешение е поставено задължително условие за изпълнение, едно от което е цялата територия на площадката, представляващо ограден имот, да бъде с трайна непрпусклива повърхност, което в конкретния случай не е сторено.

Правилен е извода на въззивния съд, че е осъществен състава на едно административното нарушение и същото е било правилно индивидуализирано. В санкционната разпоредба на чл.136, ал.2, т.4 от ЗУО се предвижда наказание имуществена санкция в размер от 7000 лева до 20 000 лева за едноличен търговец или юридическо лице, което не изпълнява условията, определени в разрешението по чл.35, ал.1, т.1 от ЗУО. Касае се за правна норма, която съдържа състав на административно нарушение и едновременно с това предвижда и съответна санкция за него.

Случаят не може да се определи като маловажен, тъй като нарушението е формално, то се смята за извършено със самото осъществяване на изпълнителното деяние.Като същото неразкрива по – ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца в сравнение с други нарушения от същия вид.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо и второ АПК, вр. чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, II - ри касационен

състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20122752 от 25.05.2021г., постановено по н.а.х.д. № 14718/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.