

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3502** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ за ЗАЩИТА на ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Д. Д., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ДОКЛАДВА: Постъпило становище по жалбата, депозирано от ответника на л.356.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови обстоятелства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата като недоказана и неоснователна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.348.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По всички изложени оплаквания и доводи моля да постановите Решение, с което да отмените обжалваното Решение на КЗЛД. Комисията установява, че не става въпрос за отделни нарушения, а за трайно утвърдена практика, но всъщност по преписката не са събирани и няма доказателства в тази посока, поради това Решението на Комисията противоречи на материалния закон и е необосновано. На следващо място, Комисията е дала задължително предписание за прилагане на подходящи и адекватни мерки за подобряване на вътрешните политики и практики, но не дава каквито и да било критерии и рамка, в която банката да съобрази тепърва своето поведение, поради което считам, че дадените задължителни предписания са незаконосъобразни и лишени от предмет. Считам, че наложеното административно наказание - имуществена санкция в размер на 15 000 лв., не съответства на тежестта на установеното нарушение, поради което считам, че следва да бъде отменено в тази част Решението или в условията на евентуалност имуществената санкция да се намали до размер, съответен на тежестта на нарушението. Моля да ни бъдат присъдени разноски в минимален размер, съгласно списък, който представям, с екземпляр за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноси на жалбоподателя.
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите в сила така постановеното Решение като процесуално и материално законосъобразно. Във връзка с днешното възражение бих искала да посоча, че на същия жалбоподател са предоставени всички процесуални възможности за да докаже законосъобразността на обработването на лични данни, което прави, в съответствие с чл.5 §2 от Регламента, като постъпилите правила за обработка на личните данни, депозирани от банката, както и служебно събраните такива от страницата на банката, водят към един - единствен извод- че правилата, които касаят запитването от трети лица, вкл. държавни органи, но не само, този администратор няма ясно развити правила и вътрешни процедури, единствено общи Разпоредби, в зависимост от конкретния случай, които не могат да представляват правила за обработка на личните данни и не могат да представляват обективен критерии, въз основа на който се предоставя информация на трети лица, нито по отношение на свеждане на данните до минимум, нито по отношение на въпроса за необходимост от тяхното представяне, какъвто е конкретният случай. В тази връзка наложената мярка е законосъобразна и необходима, а пък възраженията за намаляване на санкцията не намират опора в закона, като при преценка на обективните критерии по чл.83 §5 от Регламента, Комисията е констатирила, че има повече отегчаващи обстоятелства, отколкото смекчаващи. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: