

Протокол

№

гр. София, 13.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 13.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1720** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.51ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО район „М.“, редовно призован, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ от №3 до № 11 вкл., редовно призовани, не се явява. Явява се заинтересована страна №10 Р. С., редовно уведомена, явява се лично и като пълномощник на останалите заинтересовани страни от №3 - №11 адв. С. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 14.10.11г. на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от СО район „М.“ от 21.10.11г. с което се представят писмени доказателства.

АДВ. В.: Следва да бъдат приети доказателствата които съда е разпоредил да представим както и доказателствените искания, които сме направили в уточняващата молба от 14.10.11г. Що се отнася до останалите доказателствата, моля ответника да уточни в каква връзка ги представя и какви факти и обстоятелства ще установява за същите с оглед преценката на тяхната относимост към спора. Също така представям и моля да приемете удостоверение, издадено от АГКК, въз основа на издаденото ми СУ. Видно от същото имота на доверителя ми е нанесен в кадастралната карта и регистър,

които не са влезли в сила по отношение на същия имот и в допълнение на това уточнявам, че във връзка с жалбата на доверителя ми вече има образувано дело в АССГ под №8119/11г. на 34състав, за което при необходимост моля да направите и служебна проверка с оглед на обстоятелството, че от представеното днес удостоверение е видно че заключението на вещо лице Ч. е невярно в частта оспорена от нас в предходна съдебно заседание, също както е невярно и по отношение на това, че имота на доверителя ми не е бил отразен в плана към датата на процедираното изменение и дадената ни в тази връзка възможност за ангажиране на допълнителни доказателства заявявам, че ще се ползваме от доказателствата, представи от ответника с последната му молба, от които е видно, че имота е бил нанесен, а също така и от доказателствата намиращи се административната препи и в частност и в констативния акт от които се вижда, че основата върху, която се нанася новообразувания имот е именно от УПИ I за [фирма] и СП „Водоснабдяване”, който имот е на моя доверител. Поддържам искането за изискване на информация от главния архитект на С., в която връзка е изпратено писмо от съда и следва да се даде възможност на органа да представи изисканата му документация.

ЮРК. Ц.: Считам, че представеното удостоверение от адв.В. не е относимо към спора стар имот №1206, който е цитиран не засяга нанасянето на имота, който е спорен.

АДВ. С.: Също считам, че удостоверението е неотносимо към процеса и не следва да се прилага като доказателство към делото. С даденото удостоверение се удостоверява, че има висящ съдебен процес във връзка с атакувана заповед за нанасяне на кадастър, а не, че въпросния имот е бил нанесен в кадастъра към въпросната 2002 г., когато е нанесен процесния наш имот, чиято заповед се атакува Водим допуснатия ни свидетел. Считам, че представените доказателства от Со община „М.” са относими и следва да се приложат към делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА че представените на 21.10.11г. от СО район „М.” са допустими и относими и поради, което следва да се приобщават към материалите по делото.

Следва в качеството на представяне на удостоверението на годно доказателствено средство също да се приеме като доказателство към делото, а негова относимост съда ще цени при решаване на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с писмото от 21.10.11г. на СО район „М.” писмени доказателства

ПРИЕМА удостоверението, издадено от служба по „Геодезия, картография и кадастър” [населено място].

Предвид явяване на водения от адв.С. свидетел

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА до разпит в качество на свидетел

А. С. Т. на 63г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да казва истината.

На въпрос на адв. С.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Имам имот в НПМЦ район „М.” - земеделска земя, празно място.

Нашият имот е разделен на две части, едната част влиза в територията на ВИК и тя ни е отказана за възстановяване, е това, което е извън заграждението на ВИК е възстановено и притежавам документи за собственост. Заинтересованата страна Р. С. ми е съсед от северна страна на имота. От трите страни имам съседи, от едната страна е ВИК. През 2005г., зимата, среда на януари установихме, че се извършват общински дейности в нашия имот. Срещнахме се със съседите и започнахме да търсим кой строи. Установихме, че този, който извършва строителното мероприятие във вид на подравняване на терена и неговото заграждение с поставяне на бариера се оказва „Х. К.“. Посетихме „Х. К.“ във офиса им на [улица], представихме пред тях нашите документи и установихме там, че имота ни отдаден под наем от ВИК С.. Направихме една тристранна среща при един от директорите на ВИК, трудно ми е да спомня името му и в резултат на тази среща договора между „Х. К.“ и ВИК беше прекратен. „Х. К.“ свали оградата и бариерата, спря строителната дейност и с това се приключи мероприятието. Това мероприятие засяга и имота на заинтересованата страна Р. С.. При срещата във ВИК Р. С. присъстваше и представи документи за собственост. Бяха представени скици за нанасяне на имота в кадастъра.

Страните /по отделно/: Нямат въпроси към свидетелят.

Свидетелят се освободи от залата.

АДВ. С.: Издадено ми е СУ, което съм депозирал в търговския регистър, служебно да ми бъде издадена справка за апортирания имот от 80 декара в кадастъра на ВИК С., но до този момент не ми е издадено такова, въпреки всичко аз съм представил извадка, от която е видно, че такова нанасяне в имотния регистър на апортирана земя не е извършено и моля вие да прецените дали ще отложим делото за събиране на това доказателство или ще се ползваме от вече представеното такова.

АДВ. В.: Не оспорвам представено извлечение от търговския регистър. Считам, че удостоверението е неотнормено, но не възразявам да се приеме. Държа на исканията, направени в молба от 14.10.11г. като считам, че ответника не е представил изисканите от нас документи, а вместо това е представил различни неща, които не са били искани, най-вече по въпроса за разписния лист, визирам т. 2.1 - няма никакъв отговор има ли такъв разписан лист.

ЮРК. Ц.: Не сме получавали тази молбата от 14.10.11г.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна.

СЛЕДВА да се даде възможност на ответника да се запознае с молбата от 14.10.11г. на жалбоподателя, съдържаща доказателствени искания и да се изпълни определението на съда от 20.10.11г. за представяне от ответника в посочени в определението от тази дата доказателства.

ДАВА възможност на заинтересованата страна С. лично и в качеството на пълномощник на останалите заинтересовани страни да представи сочено доказателства от търговския регистър.

Да се изпрати напомнително писмо до гл. арх. на СО с искане да изпрати посочено в писмото от 24.10.11г. доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.03.2012г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.11 часа.

Административен съдия:

Секретар: