

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **572** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. К., с пълномощно на лист 55 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-С. град – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл.юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 29.01.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 13.02.2025г., с представено становище по изготвената експертиза, с копие за страните.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запозната съм с възражението. Получих го по имейл.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: Моите въпроси са свързани с депозираната молба доколкото-доколкото се изискваше извършването на чисто аритметични пресмятания. Вие запознахте ли се с молбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. На въпрос№1 е чисто техническа грешка.

АДВОКАТ К.: Значи правилно са пресмятанията, посочени в молбата с възражението ни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По въпрос №2 в делото и по двете пенсионни производства има приложена кореспонденция за отстраняване на неточности. Има две производства за пенсиониране, като с първото е отказана отпускане на пенсия, а с второто е отпусната и се оспорва размера.

АДВОКАТ К.: Не. Втората ми точка е свързана с категория труд, посочена на ред18 от таблицата, която е на стр.4 – Защо длъжността „леяр“ на ред 18 от таблицата е 3-та категория, а по-надолу същата тази длъжност – ред 19 и 20 е 2-ра категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Допусната е от мен техническа грешка. Правилното е на ред 19 и 20.

АДВОКАТ К.: Т.е. това, което сме изложили ние в молбата е правилно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: По въпроса казвам, че е техническа грешка.

АДВОКАТ К.: И изложеното в т.1 от молбата и изложеното в т.2 - трябва стажът, посочен на ред 18 да е 2-ра категория труд, а не 3-та категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Както и на ред 19 и 20.

АДВОКАТ К.: Същото важи и за т.3, на стр.9, в т.7 от експертизата при изчисляване на трудовия стаж по отделни години е посочен стаж към 2019 г. - 45.11.5, а в т.8 е отбелязано че е признат допълнителен стаж през 2020г., но остава същия като през 2019г., само че цифрата се увеличава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В констативно съобразителната част няма такова разминаване. Това се вижда в заключителната част и това е техническа грешка.

АДВОКАТ К.: Моля да се приема заключението като се вземе предвид това, което заяви вещото лице по време на изслушването ни в днешното съдебно заседание и това което е отразено в молбата ми, която докладва съда в днешното съдебно заседание като моля да се съобразите само отговорите на въпросите, които сме поставили към експертизата без да се вземат предвид правните изводи, които прави вещото лице.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: При изчисляване на общия размер на осигурителния стаж на жалбоподателя към датата на отпускане на пенсията към 29.09.2023г. и към датата на депозиране на жалбата му: Включен ли е стажа по образеца, издаден от „Бусер 96“ООД и установяват ли се различия между данни в този образец и данните от другите доказателства събрани по делото?

АДВОКАТ К.: Възразявам. Този въпрос излиза извън задачата поставена на вещото лице.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: В стажа, който е изчислен включен ли е стажа по образец, издаден от „Бусер 96“ ООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В таблицата на лист 4 под №9, №10 и №11 е включен трудовия стаж.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Данните от този образец противоречат ли на данни от други доказателства?

АДВОКАТ К.: Възразявам по този въпрос. Ние имаме задача, допусната от съда за категория, но да оценява доказателства – възразявам по този въпрос!

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Настоявам за въпроса си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Както съм посочила в таблицата на лист №4 под №9, №10 и №11 е включен трудов стаж от „Бусер 96“ ООД по УПЗ, УД№48 от 18.12.2008г. и който е признат при пенсионното производство при отпускане на пенсията и към 29.09.2023г. към датата на депозиране на жалбата.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Имам предвид, това което е отразено на стр. 6. Следващият ми въпрос е: при изчисляване пак на тези размери към трите горни дати, включен ли е стажът по образец УПЗ в „Чугунолеене“ АД-гр.И., за който също сте писали че има различия между образеца и данните от доказателствата? В общия размер на стажа включен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В самото производство са приложени единствено и само ведомости и аз дали има рекапитулации или други подобни няма как да се снабдя с тази информация. Това, което съм отговорила е на база на личните документи по делото.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Т.е включен е и този стаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Третият ми въпрос е във връзка с допуснатия въпрос относно категорията стаж: Освен писмото, което е подписано за директор на „Чугунолеене“ АД, според което длъжността „зам.директор по техническите въпроси“ отговаря на длъжността „зам.началник цех леярско производство“ има ли друго доказателство касаещо категориите труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз съм посочила в констативно-съобразителната част, че липсват длъжностни характеристики, документи от които биха могли да се направят детайли анализи и за това, което е правило лицето, за да може да се квалифицира длъжността му отсъстват.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Аббревиатурите, въведени от ЧЛК-И., пишете че водят до извода че става въпрос за ръководен персонал на стр-8 от заключението, преди заключителната част, последен абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аббревиатурата е 1982г. Това е като обща информация. От 1982 г. няма от къде да го взема това като данни.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата в частта и касаеща отговора на въпрос №1, където вещото лице приема,

че с оглед установените нередовности на документите не може да се ангажира с точни размери на осигурителния стаж. Възразявам срещу отговора на въпрос №2 където се приема, че длъжността „зам.директор по техническите въпроси“ е от 2-ра категория, като съображението си ще изложи по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната от доверителя ми жалба. Същата беше доказана в хода на съдебното производство. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за насрещната страна. Осъществявам безплатна правна помощ.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение на директора на НОИ-С.. Искам да подчертая, че оспорените по реда на чл.193 от ГПК документи - образци от УПЗ издадени от „Чугунолеене“ АД и „Бусер 96“ ООД, както и трудова книжка в частта и написани стажове от тези предприятия с оглед на всички събрани по делото доказателства, които подробно ще опиша се явяват неистински по смисъла на разпоредбата. Във връзка с твърдяната категория на стаж на длъжност „зам.директор по техническите въпроси“ обръщам внимание, че единственото доказателство е едно писмо, подписано за директор от „Чугунолеене“ АД, което прави впечатление, че има подпис идентичен с подписа в образеца УПЗ издаден от Ч.“ АД, който образец противоречи на ведомостите. Считам, че административният орган като не е зачел стаж в двете предприятия е постановил законосъобразен и правилен административен акт, който моля да бъде потвърден. С оглед изхода на делото моля в полза на ТП на НОИ - С. град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: