

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7808

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **10043** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Д. М. срещу Решение № 1040-21-880/30.08.2021 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, в която е направено искане за спиране на изпълнението на издаденото решение.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на индивидуалния административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по закон и същото подлежи на оспорване, поради което направеното искане за спиране на оспореното разпореждане по реда на чл. 118а, ал. 2 от КСО е процесуално допустимо. Искането е допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл. 118а, ал. 1 от КСО обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в" - чл. 118а, ал. 2 от КСО. От данните по делото е видно, че в случая не се касае за разпореждане по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "в" от КСО, т.е. за разпореждане за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. Пред директора на ТП на НОИ С.-град е оспорено разпореждане, с което е наредено лицето А. М. да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за безработица в размер на 3 677,70 лв. Следователно са неприложими визираните условия по чл. 117, ал. 2 и 4 от КСО за спиране на допуснатото по силата на чл. 118а от КСО предварително изпълнение. Приложение следва да намери общата норма на чл. 166, ал. 4 във вр. с, ал. 2 от АПК. Според последните разпоредби допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато

не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на, ал. 2, а именно ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона презюмира наличието на предпоставките, визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, като за отмяната му се изисква настъпване на значителна или трудно поправима вреда за адресата, която се преценява от съда във всеки конкретен случай. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда, т.е. да докаже наличието на противопоставим интерес на презюмирания обществен такъв. В случая е направено бланкетно искане, формулирано в едно изречение, за спиране на изпълнението поради уважителни причини. Не е дадена обосновка в какво се изразяват уважителните причини и не са ангажирани доказателства за вероятността да настъпят значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя.

По изложените съображения съдът намира искането за спиране за неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. Д. М. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 1040-21-880/30.08.2021 г. на директора на ТП на НОИ С.-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: