

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТАНАСОВ ГРУП“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕНЕРГО ПРО ПРОДАЖБИ“ АД - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомена, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза, и съдебно-икономическа, постъпила в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

В. Й. Ч. – 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. П. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържахме изготвеното заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. ОТГОВОРИ:

На стр. 7 имам предвид, че по делото има разпечатка на хартиен носител, но не е представен в електронен вид така, както самият модел е изготвен. В Комисията го няма в електронен вид с формулите, където могат да се видят. Виждат се изходните данни и крайните изчисления от разпечатката, която е по делото. По отношение наличието или не на финансов модел, не можем да се изкажем категорично, тъй като в Решение № СП-4 се споменава финансов модел, такъв е разпечатан във вид на хартиен носител и преценка на съда е до каква степен тази разпечатка на хартия е финансовия модел към решението. В случая е финансов модел, тъй като само в една таблица се въвеждат входящите данни и се получава крайният резултат, тоест няма други свързани таблици за този модел. Доколкото познавам различни финансови модели на КЕВР, различните преференциални цени се образуват с такива финансови модели като част то тях са с множество таблици, а други са само в една таблица и може би това е причината от КЕВР да напишат извлечение от финансов модел, но тъй като към този финансов модел няма други свързани таблици и всичко се изчислява с тази таблица, във вид на електронна таблица, а по делото я има разпечатана на хартия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: На стр. 135 има разпечатка от нещо, но по какъв начин се е стигнало до това не знаем и съответно в електронен вид също не се дадени взаимовръзките и не можем да кажем със сигурност как това е станало.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. ОТГОВОРИ:

Таблицата с изходни данни на стр. 135 не можем да кажем на коя дата е създадена, това трябва да го провери компютърен специалист. Тя може да бъде разпечатана на която дата искаме, но това не означава, че тогава е създадена. Изходните данни в решение № СП-19/2013 г. това, с което е образувана преференциалната цена има записани източници на информация, но преписките по тези решения не са приложени по делото и не можем да кажем какво друго може да има приложено по преписките. По делото са приложени решенията, приложени са и два изчислителни модела, подобни на тези от стр. 135–136, но в материалите по настоящото дело не сме установили информация по какъв начин е определен процентът, приет от КЕВР за собствени нужди.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Знаете ли от къде са взети данните в таблицата за тези работни часове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Има нещо формулирано общо, но по какъв начин се е стигнало до това общо няма данни по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Бихте ли отговори на въпрос № 1 от експертизата с „Да“ или „Не“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не и резултат е даден на стр. 8 към задача 1, от където се виждат работните часове в какъв размер са и сравнени с 7 000 часа приети от КЕВР. По преписките не сме установили конкретно изчисления по делото. Това, с което сме запознати са посочените изходни данни в Решение № Ц-19/2013г., където е казано Комисията на какво се базира. По въпрос 3 отговорът ми се съдържа на стр. 17, където е казано, че няма съвпадение между собствените нужди на жалбоподателя и взетите предвид от КЕВР при определяне на цената.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Има ли данни по преписката за техническите характеристики на оборудването и производствените процеси на Т. – Д.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не мога да отговора на този въпрос, защото не сме го имали като задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Аз не съм видял такива данни, които да водят за определянето на тези проценти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Финансов модел и изчислителен ценови модел е едно и също, говоря за една и съща таблица. Може да бъде разпечатана, може да са различни файлове, които да са свързани и да теглят данни и всяко едно от тях може да се разпечати, но от хартиените се виждат входящите данни, а не се виждат конкретните данни. Ако има информация по делото ще се види от къде идват входящите данни, но ние не сме установили такива данни. Единствените данни са от Решение № СП-19. По делото е приложена разпечатка и там е записано, че това е финансов модел към Решение № СП-4, тоест Комисията представя едното като модел към СП-4, а другото като модел към Решение № Ц-19, където и в двата модела данните са идентични. Финансовите модели са еднакви с титул СП-4 и с титул Ц-19/2013 г., а Решение № Ц-27 прави актуализация на преференциалната цена и съответно този модел не е еднакъв, но той по смисъл не е еднакъв, защото се актуализира и цената е различна, но данните от СП-4 и Ц-19 са еднакви.

АДВ. И.: Считам, че заключението не е напълно ясно. По задача 1 липсва конкретен отговор, а задачата е конкретна и на този въпрос е отговорено, че по делото няма модел във вид на електронен алгоритъм. Не е установено и за мен е неясно какво означава математически модел във вид на електронен носител, но от днес дадените показания стана ясно, че финансовият модел съществува в електронна форма, но го няма приложен по делото и моля съдът да допусне повторно вещите лица да отговорят на непълните отговори на задача 1 и задача 5 и моля на тези въпроси да се отговори, след като вещите лица получат достъп до оригиналните алгоритми, представляващ финансов модел за изчисление на стойностите, дадени по дело СП-4.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда. Ние можем да ги представим и вещото лице да се запознаят с тях.

ЮРК. Д.: Считам, че заключението беше изключително подробно и всички отговори са напълно изчерпателни и не се налага отлагане на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Считам, че няма да се променят отговорите на заключението. Аз

имам този модел и по други дела и не мога да се позовавам на него, но го познавам и знам, че е една таблица, а не са няколко и по съществото си не мисля, че ще се променят отговорите. Ние сме казали на задача 1, че не съвпадат часовете и това няма да се промени, дори и да го видим в електронна форма.

По заключението на експертизата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На същите да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на по 400,00 лв.

Издадоха се 2 бр. РКО за сумата от по 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице В. П. в размер на 871,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 471,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице Ч. в размер на 900,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 500,00 лв.

АДВ. И.: Моля да допуснете повторна експертиза, като моля да допуснете и една допълнителна задача, а именно да отговори кога е създаден алгоритъмът и във връзка с кое решение ако има данни и да отговори повторно на задачите 1 и 5, както и да отговори на въпроса: има ли данни за източника на изходните данни за изчисляване на собствените нужди за вида производители и за конкретния производител в този финансов алгоритъм?

ЮРК. Д.: Възраavam и моля да не се допускат подобни искания. Считам, че експертизата беше ясна и отговорите бяха непротиворечиви.

ЮРК. Д.: Считам, че експертизата беше изчерпателна и вещите лица казаха, че няма да си променят техните заключение, тъй като още в тяхно присъствие беше казано какво ще се иска от тях.

СЪДЪТ по отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза по въпроси 1 и 5 от допуснатата и приета в настоящото съдебно заседание комплексна експертиза, както и за допълнителна експертиза, с поставени конкретни въпроси и след като взе предвид становищата на ответника и заинтересованата страна за неоснователно.

СЪДЪТ счита, че вещите лица са отговорили на въпрос 1 и 5 в приетата в днешното съдебно заседание експертиза, поради което не се налага повторна такава.

Относно кредитирането или не на заключението в тази част, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По отношение на допълнителните въпроси, СЪДЪТ счита, че не биха допринесли за изясняване на фактите по делото.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна експертиза по въпроси 1 и 5.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна експертиза, с поставени въпроси в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, чрез процесуалния представител.

ЮРК. Д.: В КЕВР има данни кога е съставен алгоритъма на Решение СП-4 и ценовото решение, но когато се работи по тези таблици и когато се правят справки по тях, се изменя датата на разпечатване. Но не мога да кажа дали може да се види кога е изменян този алгоритъм. Таблиците са свързани и по тях работят експерти.

ЮРК. Д.: Преди приемането на СП-1, когато се изискваше да се установи собствени нужди и други ценови показатели, официално тези данни никога не са се коментирали и не е било необходимо, поради което много е възможно оперативни данни, с които е смятано да не са били одобрени със заповед, това е механизъм на действие на едно дружество.

АДВ. И.: Дали Комисията пази или не пази първоначалният източник на данни, определящи изчисляването на елементите за собствени нужди и работни часове, е проблем на Комисията, но тя е длъжна да докаже фактите, въз основа на които е стигнала до заключението, че работните часове и собствените нужди са тези, посочени на стр. 135 от делото, а след като Комисията не може да докаже източникът на данните или начинът по който е направил изчисленията и не пази тази информация, това е достатъчно за отмяната на акта.

СЪДЪТ предвид изложените съображения на жалбоподателя намира за нужно да отбележи, че с разпореждането на съда за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест и е указано на ответника, че следва да докаже фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт. Доказването или не на същите, е въпрос по същество, по който съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ ще се произнесе с оглед наличните доказателства по делото.

АДВ. И.: Имаме искане за издаване на 2 бр. съдебни удостоверения, посочени в жалбата, като с тях искаме да докажем обстоятелството, че Н. е компенсирана от фонда и повторното приемане на СП-4 ще доведе втори път до обезщетяване на Н. като обществен доставчик.

ЮРК. Д.: Считам, че те са неотнормими към спора и това дали Н. компенсира няма никакво значение за законосъобразността на СП-4 и считам, че те не следва да бъдат издавани.

АДВ. И.: Решението СП-4 цели да се сложи горна граница на приходите на производителите, съобразно законови критерии, като един от тях е механизма за изкупуване на енергия и Н. да бъде обществен доставчик. От 2015 г. до 2020 г. Н. ежесечно получава компенсации от фонда за закупената енергия през крайния снабдител и Н. ако е бил компенсиран за сумите, които сега се търсят чрез СП-4, това

би означавало втори път компенсация, а това не идеята на законовия механизъм.
ЮРК. Д.: Между жалбоподателя и Н. е отворен в съда в Д. облигационен спор и там може да се изясняват тези неща, те не са относими към административния спор. Прилагането на нетно специфично производство не зависи от административния акт, той дава конкретни данни за размера на съответното СП за определен вид производители, а прилагането на СП е възприето със закона за енергията на възобновяеми източници в чл. 31, ал. 5, т. 2.

АДВ. И.: СП-4 няма само установително действие и от параграф 17 на КЕВР да приеме решение, с което пряко се ограничават приходите на производителя, а параграф 17 е част от смесения фактически състав. СП-4 или който и да е административен акт на Комисията е задължително да бъде прието, за да може да бъде ограничено в сферата на производителя, което в случая не е налице и СП-4 като решение препраща към решението за определяне на цените, няма как СП-4 да има действие, а тълкуването на параграф 17 е буквално и тъй като не отговаря на логиката на смесен фактически състав.

СЪДЪТ намира искането за неотнормимо към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на 2 бр. съдебни удостоверения, въз основа на които жалбоподателят да се снабди с удостоверение от фонд „Сигурност на енергийната система“ и от А. за установяване размера на изплатените от ФСЕС на Н. ЕАД компенсации за изкупени от крайния снабдител „Енерго-про продажби“ АД по чл. 94 от ЗЕ количества енергия по преференциална цена от ВИ производител „Атанасов груп“ ЕООД за периода 2015-2020 г., съответно от А. за прехвърлени от „Атанасов груп“ ЕООД на „Енерго-про продажби“ АД гаранции за произход и за тяхната левова стойност, издадени от А. на „А. груп“ за периода 2015-2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да обявите Решение СП-4 за нищожен акт и незаконосъобразен. Решението е постановено при липса на фактическите основания и в противоречие с целта на закона. В производството не бяха доказани предпоставките за издаване на акта, тъй като нито експертизата, нито доказателствата, представени от КЕВР обосноваха произхода на данните, въз основа на които са направени изчисленията в така наречения финансов модел, който също не беше представен. Неясно е с какви данни Комисията е стигнала до извода при определяне на преференциалната цена, за да изчисли собствените нужди. Образоващите елементи разбити на работни часове не са ценообразоващи елементи по смисъла на наредбата за

цените на електрическата енергия и доколкото ВАС в Решение № 15799/2021 г. определя, че Ц-19 е лишено от фактически мотиви, не е ясно от къде, кога и как Комисията е събрала данните за изчисление на Н.. Считам, че и Решение № СП-4 е изцяло лишено от мотиви, защото се опира и препраща към мотивите на вече установеното като незаконосъобразно Решение № Ц-19. Считам, че Решение № СП-4 е постановено при съществени процесуални нарушения, тъй като жалбоподателят не е бил уведомен за началото на производството по приемането на СП-4, съобразно чл. 26 АПК, въпреки че е известно на Комисията и с материалноправната му сфера се засяга от решението и е бил лишено от възможност да участва, не са събрани конкретни данни за конкретен производител. КЕВР не е събрала данни в нито една административна преписка, не само за производителя-жалбоподател, а и за вида производители. Моля да отмените решението и да го обявите за нищожно. Моля за срок за писмени бележки и моля да ни присъдите сторените разноски.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решение № СП-4 има изцяло констативен характер като реферира към предходно ценово решение, а именно Ц-19/2013 г., с което решение са определени преференциални цени за група електроцентрали. По отношение на твърдението, че жалбоподателят не е бил уведомен за процедурата за взимане на Решение № СП-4, законодателят е отбелязал, че не е нужно по отношение на взимане на Решение № СП-4 да се провежда обществено обсъждане. Моля да постановите акт, с който да потвърдите Решение № СП-4 като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: