

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

Явява се преводач от френски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Е. Ч. Н., на 32 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача Е. Ч. Н. на жалбоподателката, с чиято помощ чужденката да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателката (чрез преводача): Разбирам превода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Б. С. М. Л. – редовно призована чрез адв. И., явява се лично и се представлява от адв. Д. Р., с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“, СДВР – редовно призован, се представлява от юриск. Х. Х., който представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 24.3.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

След извършена служебна справка и на основание чл. 155 ГПК,

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изискани и присъединени към настоящо дело писмени доказателства относно самоличността на жалбоподателката: декларация на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, дактилоскопна карта, молба за предоставяне на международна закрила, регистрационен лист, приложение към регистрационен лист, както и решение по адм. дело № 157/2023 г. по описа на АССГ със същата жалбоподателка.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и служебно изисканите от съда документи. Представям в цялост подадената от СДВНЧ повторна молба за закрила на доверителката ми. Към нея е приложена оценка на психолог от международна организация по миграция, които впоследствие са започнали да работят с лицето и са установили тежки травми и физическо насилие, което лицето преживява в страната на произход. Прилагат се документи от направен гинекологичен преглед, в който се установяват дадените от доверителката ми сведения за тежка форма на сексуално насилие, с видими белези. Прилагаме и медицински документи, както и справка за ситуацията на жените в К. д'И.. Прилагам и декларация от съпруга на майката на жалбоподателката, който живее във Франция и онлайн декларира, че ще има готовност да пристигне в България, осигури жилище и поеме месечната издръжка на доведената си дъщеря по време на престоя ѝ в България. Допълнително представените днес доказателства доказват една уязвимост на лицето, което обстоятелство трябва да се изследва при налагането на най-тежката мярка за задържане на лицето.

На основание чл. 176 ГПК СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателката да даде обяснения.

Жалбоподателката (чрез преводача): Напуснах страната си заради сексуални посегателства. Това изнасилване имаше физически последици. Наложих се да се подложя на гинекологична операция. Това беше през 2020 година. Операцията беше през 2021 година. От много време не съм същият човек по причина на нещата, които мъжът ми направи. По отношение на сексуалното си здраве аз не мога да осъществявам сексуален контакт. Ако изляза от дома в Б., не мога да кажа къде мога да живея, защото все още нямам адрес, който да посоча. Имам близък във Франция, който е готов да ми окаже помощ. Това е съпругът на майка ми.

На въпроси на съда жалбоподателката каза: Нямам документ за самоличност като гражданка на К. д'И.. Дойдох с документи, които не ми принадлежаха. Искях да вляза в Европа и нямаше друго решение. В България съм от 15 ноември 2022 г. Не работех, докато пребивавах в България. Бях в бежанския лагер на ДАБ. Познавам съпруга на майка си. Той е гражданин на Франция. Не зная какво работи и какви доходи има. Аз нямам банкова сметка. Майка ми не е гражданка на Франция, легално пребивава във Франция. Физически тя малко прилича на мен. Имам телефон. Ако напусна СДВНЧ, плановете ми са да продължа следването си в България, да имам работа и да започна отначало. Ако имам възможност, бих започнала да следвам. Следвала съм „Човешки ресурси“ в К. д'И.. Дойдох в България, за да намеря отново комфорт, защото наистина от насилието в страната ми не се чувствам добре.

Адв. Р.: Мога да кажа телефонния номер на доверителката си: +2250[EИК]. Мога да дам информация относно алтернативната мярка с парична гаранция. Тя се предоставя в дирекция „Миграция“ през сметката на лицето и парите се държат там, докато лицето напусне страната или получи легален статут.

Ю.. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и служебно изисканите от съда.

По отношение на представените от насрещната страна доказателства в днешното съдебно заседание – възразявам, доколкото същите касаят обстоятелства, последващи издаването на процесната заповед. Считаю, че нямат отношение към нейната законосъобразност.

Представям удостоверение за компетентност на началник на сектор „Незаконна миграция“, който към момента на издаване на процесната заповед е замествал началника на отдел „Миграция“, както и заповед за назначаване на началник на отдел „Миграция“ за неговата длъжност.

Адв. Р.: Да се приемат доказателствата за компетентност.

Във връзка с възражението на юрисконсулта – документите, които представяме, не касаят обстоятелства след налагането на заповедта, а установяват факти преди налагането на заповедта, отразени по-късно документално. Административният орган има задължението по ЗЧРБ да изследва наличието на по-леки мерки. Това не е било извършено съгласно разпоредбата на чл. 39 ЗЧРБ. Има и срок за доброволно връщане. Заповедта за връщане и заповедта за настаняване са издавани в един и същи ден. Доверителката ми е била извадена буквално от банята в приемателния център. Тя е вече травмирана и едно подобно отношение влошава цялостната работа в нейния случай.

Ю.. Х.: Административният орган е извършил изследването. От докладната записка по делото е видно, че е проведена беседа с чужденката, където тя е дала сведения, че няма адресна регистрация, средства за издръжка и не желае да се върне в страната си по произход, поради което административният орган е преценил, че не е налице хипотезата на чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ.

Адв. Р.: Тази докладна записка е изготвена в състояние на задържане. Можеше да се извади информация, че има роднини, които са готови да я подкрепят. Няма

обстоятелства за опасност от укриване на чужденката.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства до момента, допълнително докладваните в днешното съдебно заседание, служебно събрани от съда, както и днес представените от ответника и от процесуалния представител на жалбоподателката, като тяхната относимост ще обсъди с крайния съдебен акт.

**ПРИЛАГА** решение № 764/8.2.2023 г. по адм. дело № 157/2023 г. по описа на АССТ към настоящото.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Р.: Моля да отмените така постановената заповед като неоснователна и незаконосъобразна. Пропуснато е да се изследва възможността за налагане на по-леки мерки. Настаняването в СДВНЧ е подобно на затвор, но без гаранциите на наказателното право. СДВНЧ не е хуманитарна или социална институция и липсата на алтернатива за настаняване не е основание за налагане на задържане. То се налага с две основания – наличието на възможност за извеждане и наличие на опасност от укриване. Няма доказателства тези основания да са изпълнени. Лицето е без документи и връщането би отнело до 6 месеца. Липсата на съгласие за подписване на декларация за доброволно връщане не е обстоятелство, с което доверителката ми възпрепятства връщането си. Представени бяха доказателства за възможност за прилагане на две от алтернативни мерки – или ежеседмично явяване по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ, или представянето на парична гаранция. Лицето ясно изрази причината да се намира в България – желанието за сигурност, спокоен живот и ново начало, поради преживяно преследване в К. д'И.. Като член на конкретна социална група в уязвимо положение, процедурата на лицето е проведена по ускорен ред, не е била изследвана задълбочено и не са събрани доказателствата, които са налични в момента, след като лицето е имало продължителна работа с психолог и медицински прегледи. Лицето е с намерение да изразходва всички налични средства за получаване на законен статут в страната, които не са изчерпани все още. Настаняването в СДВНЧ, което продължава 2 седмици, води до ретравматизация на състоянието на бежанката.

Не претендирам възнаграждение.

Ю.. Х.: Оспорвам жалбата. Считам, че процесната заповед е законосъобразна и издадена при наличието на предпоставките по чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ. Спрямо жалбоподателката има наложена ПАМ – връщане до страна на произход. От

докладната записка, към която има препратка в заповедта, се установява, че е извършена проверка и е установено, че е без документи за самоличност, ползва чужди такива, няма адрес в страната, няма средства за издръжка. Отказва да се завърне в страната си по произход, като по този начин да изпълни наложената ѝ ПАМ. Това създава опасност от укриване на лицето, независимо че до този момент няма такива индикации. По този начин сериозно би се затруднило изпълнението на наложената ПАМ – връщане в страната по произход. Тези обстоятелства не позволяват и налагане на някои от обезпечителни мерки по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ. От изложеното днес лично от жалбоподателката също е видно, че няма адрес, средства за издръжка и не е ясно, ако бъде пусната от СДВНЧ, къде ще живее – на улицата?, при положение че няма познати. Има заявено от един чужд гражданин, че ще поеме нейната издръжка. Но не е ясно този човек дали работи и има необходимите средства. Освен това той декларира някакви бъдещи намерения, за които не са предприети никакви действия за осъществяването им. На лицето вече веднъж е отказана международна закрила от ДАБ, което е потвърдено с решение на АССГ. При издаването на процесната заповед не са налице и процесуални нарушения. В докладната записка изрично е обсъдена неприложимостта на чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ в Р България. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Представям писмени бележки по съществото на спора.

Адв. Р.: По отношение на липсата на адресна регистрация и документи искам да отбележа, че лицето е било на официален държавен адрес. А по отношение на липсата на документи – тя е търсеца закрила без документи, както са 90% от търсеците закрила. Има подадена повторна молба, заявлява се сама пред държавна институция. Неоснователно е и предположението, че лицето ще се укрие. Не е даден срок за доброволно връщане. Отново напомням, че СДВНЧ не е социална институция.

Жалбоподателката (чрез преводача): Моля да ми разрешите хуманитарна помощ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 100,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: