

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СВ СВ „К. И Д.“ ИППИМП Е. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. А. Б. – редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: След предходното с.з, в същия ден, е постъпила молба от жалбоподателя с формулирана допълнителна задача за експертиза /зачита молбата на страните/.

Съдът е изписал разпореждане молбата да се докладва в следващо съдебно заседание, т.е. днес. Ако при изслушване на заключението вещото лице не може да отговори на този въпрос в момента, ще се допусне допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 31.01.2018 г, в срок по чл. 199 ГПК.

ВЛ - Представям и моля да приемете справка- декларация с попълнена сума за хонорара ми от 491,28 лв.

По доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към заключението на вещото лице попълнената справка-декларация за хонорара на вещото лице.

ЗЪДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да довнесе като депозит сумата от 191,28 лв., при вече внесен депозит 300лв.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушването на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. А. Б., 32 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв. Д. – Допълнителният ми въпрос е, че следва да се конкретизират от ВЛ, съгласно правилата на чл. 4, колко бланки тип 3 и тип 9, които се не следва да се включват в регулативните стандарти, всъщност са били включени в акта. От представеното заключение с просто око е видно, че има включени и в него направления тип 3 и тип 9. Моля заключението да се преработи или допълни. Тези типове и сумите по тях не следва да формират стойност на превишението по акта. Първичните медицински документи са приложени по делото и за да отговори дали е налице превишени за 3-тримесечието, вещото лице следва да се запознае с първичните документи и да изключи тип 3 и тип 9 от бройката. Включително може би някои от тях погрешно в електронния отчет не са посочени като такъв тип 3 или 9, а като друг тип. Тогава да се посочи къде е разминаването между първичните документи и отчета относно тези два типа и до каква разлика в сумата на превишението води това.

ВЛ – Заключението е изготвено по следния начин: извършил съм проверка на първичните документи по делото и съм ги съпоставил с ел. отчет. Дал съм отговора, без обаче да изключвам направленията тип 3 и тип 9.

Адв. Д. – Моля заключението да бъде преработено. Моля да укажете на ВЛ да отговори на въпроса налице ли е превишение за 3то тримесечие, като се съобрази само и единствено с приложените по делото първични документи и типа на издаденото направление, без да взима предвид ел. отчет, който съдържа и бройката на тип 3 и тип 9.

Юрк. Ш. – Не съм запознат с допълнителния въпрос на жалбоподателя. В определенията са допуснати 5 въпроса, в заключението са 10 въпроса.

Съдът – В началото на заседанието докладвах молбата на жалбоподателя с допълнителен въпрос, изчетех го, в момента адв. Д. го пояснява. С определенията са допуснати 5те въпроса от молбата на жалбоподателя и пет служебно формулирани, стават общо 10 въпроса, колкото са по заключението.

Юрк. Ш. – Не възразявам да се доработи заключението, но следва да се има предвид, че водещ е ел. отчет. ВЛ следва да работи и да прави съпоставка с ел. отчет, както прави и ответника, а не на база първични медицински документи.

Съдът - Ел. отчет кой го прави, кой подава данните на ответника?  
ВЛ - Той е въз основа на данните от първичните документи.

Адв. Д. – Ел. система на Р. се формира въз основа на ел. отчети на изпълнителите на специализирана медицинска помощ, тези които са изпълнили С.. Те подават към Р. ел. отчети. Информацията от ел. отчет на Р. е въз основа на отчетите на лекарите, които са изпълнили направленията.

Юрк. Ш. – Всичко, което е платила държавата над определените на лечебното заведение бройки направления за тримесечието, следва да го върне това лечебното заведение, независимо, че част от издадените от него направления, респ. част от превишенията, не са били изпълнени от него, а от други заведения. Актът е за издадени, а не за изпълнени от конкретното заведение направления.

Адв. Д. – Отговорността по индивидуалния договор е ако са издадени и след това изпълнени.

Юрк. Ш. – В заключението е видно, че фигурират тип 3 и 1 брой тип 9. Трябва да се остойностят тези бройки, като се уточни колко са и да не извадят от превишението.

По доказателствата Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението, като връща същото на вещото лице за доработване, в частта му относно тип 3 и тип 9/да се изключат, съгл. норм.уредба/. Не следва да се определя допълнителен депозит.

УКАЗВА на ВЛ да изведе конкретна стойност на реалното превишение за тримесечието, установено на база първичните мед.документи по делото, като: посочи колко броя бланки тип 3 и тип 9 има сред първичните документи и каква е стойността им; уточни дали тази установена от него бройка и стойност е различна от отразената в ел.отчет за тези два типа бланки; извади реално установената бройка и стойност за тези два типа бланки от установеното превишение по заключението до момента.

Юрк. Ш. - Моля да задължите жалбоподателя да представи своя електронна справка на издадените от него за процесния период бланки тип 3 и тип 9.

Адв. Д. – В спецификацията ни, депозирана пред ответника, са посочени всички издадени от нас бройки по типове, тя е по делото. Не е необходимо втори път сега да се дава такава справка. Освен това вещото лице ще провери първичните документи, и ще каже дали има разминаване между тях и ел. отчет.

По доказателствата Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на ответника за изискване на изготвена нарочна, за целите на делото, справка от жалбоподателя само за бланки тип 3 и тип 9, предвид наличната по делото спецификация, изхождаща от жалбоподателя с всички типове бланки по бройки, представена от последния на ответника.

Съдът намира, че приложените по делото първични документи са достатъчни, за да може ВЛ да отговори на поставения днес допълнителен въпрос.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.05.2018 г., от 16,00 ч., за когато страните и вещото лице са уведомени. Датата на заседанието е определена предвид заявлението на процесуалните представители, че не могат да се явят в предходни дати 02.05.18г и 16.05.18г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: