

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1632

гр. София, 14.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
закрито заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **13361** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ Настоящото дело е образувано след като с Решение № 12943 от 16.12.2025г. по адм.д № 4661/2025г. на ВАС е обезсилено решение № 4858 от 12.02.2025г. по адм.д № 8683/2024г. по описа на АССГ.

Делото е образувано по искова молба на Р. Н. С. срещу Столична дирекция на вътрешните работи, с която иска ответникът да бъде осъден да му заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди – унижение, неудобство, нарушаване чувство на справедливост, психически стрес и дискомфорт, състояние на безнадеждност и депресия, загуба на желание за контактуване, нарушение на съдя - в размер на 50 000 лева, ведно със законната лихва върху главницата считано от 14.10.2023 г. до окончателното изплащане. Твърди, че вредите са настъпили в резултат на незаконосъобразното действие на ответника – отнемане на свидетелството му за управление на МПС, извършено на 28.08.2022г. със заповед № 3417/28.08.2022г. за налагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т1., б „б“ от Закона за движение по пътищата.

С молба от 13.04.2024г. ищецът е уточнил, че заповед № 3417/28.08.2022г. не е отменена, поради което като основание на иска са посочени незаконосъобразните действия на ответната страна. Със същата молба е посочено, че ищецът твърди съгласно чл. 204, ал. 3 АПК, че вредите са причинени от нищожен административен акт, незаконосъобразността на който моли да бъде установена от съда, пред който е предявен искът за обезщетение.

Съдът констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127 и чл. 128 от ГПК, приложими на основание чл. 144 от АПК – следва да се уточни дали вредите са причинени от незаконосъобразно действие на служители на ответника по отнемане на свидетелството му за управление на МПС, извършено със заповед № 3417/28.08.2022г. или от нищожен административен акт - заповед № 3417/28.08.2022г. В случай, че предявява два иска в условията на евентуалност, следва да заяви това, както и да представи по делото документ за платена държавна такса по сметка на АССГ в размер на 5,11 евро.

Мотивиран от изложеното Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

## РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на Р. Н. С. срещу Столична дирекция на вътрешните работи, с която иска ответникът да бъде осъден да му заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди – унижение, неудобство, нарушаване чувство на справедливост, психически стрес и дискомфорт, състояние на безнадеждност и депресия, загуба на желание за контактуване, нарушение на съдя - в размер на 50 000 лева, ведно със законната лихва върху главницата считано от 14.10.2023 г. до окончателното изплащане.

УКАЗВА на Р. Н. С., че в 7-дневен срок от уведомяването, с писмена молба с препис за ответника, следва да уточни дали претендираните вреди са му причинени от незаконосъобразните действия на ответната страна, изразяващи се в отнемане на свидетелството му за управление на МПС на 28.08.2022г. или от нищожен административен акт - заповед № 3417/28.08.2022г. за налагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т1., б „б“ от Закона за движение по пътищата. В случай, че предявява два иска в условията на евентуалност, следва да заяви това, както и да представи по делото документ за платена на държавна такса по сметка на АССГ за втория иск в размер на 5,11 евро, на основание чл. 203, ал. 1 вр. чл. 12, ал. 3 от АПК вр. чл. 2б, б.”а” от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси и §5 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България.

При неизпълнение на указанията в срок, на основание чл.129, ал.3 от ГПК, исковата молба, заедно с приложенията към нея ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: