

РЕШЕНИЕ

№ 4574

гр. София, 12.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13149** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Ищецът [фирма] твърди в първоначалната искова молба, че на 6.2.2019 г. е подал заявка за плащане по схемата „училищен плод“ и схема „училищно мляко“, за сумата от 354 944,41 лв. без ДДС. На 5.6.2019 г. са му били възстановени 154 644,50 лв., а е следвало в 3-м. срок от подаване на заявката. Твърди, че за периода от 6.5.2019 г. /на която дата е изтекъл 3-м. срок до 5.6.2019 г. /датата на плащане по заявката/ е претърпял вреди, равняващи се на законната лихва, които претендира в размер на 2633,52 лв.

С допълнение към исковата молба ищецът е уточнил, че претендира вреди от незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в липса на получено финансиране в размер на 305 828,64 лв. по заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 6.2.2019 г. по схема „училищен плод“ за периода от 7.5.2019 г. до 5.6.2019 г. и размер на 23687,72 лв. по заявка за плащане № 01/22/160518/89849 от 7.2.2019 г. по схема „училищно мляко“ за периода от 7.5.2019 г. до 7.6.2019 г. Плащанията е следвало да се извършат за доставки, извършени от ищеца за периода 1.1.2019 г. – 31.1.2019 г.

Подал е заявки за плащане в законоустановения срок на 6 и 7 февруари 2019 г. до ответника – Държавен фонд „Земеделие“, който изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация. По тези заявки е следвало да извърши разплащания в 3-м. срок съгласно Наредбата за условията и реда

за прилагане на схеми за предоставяне на зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения.

Ето защо претендира заплащане на сумата от 2548,57 лв. – претърпени вреди от забавата да се обработи първата от посочените по-горе заявки; 210,56 лв. обезщетение за втората заявка, за посочените по-горе периоди, както и законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на главницата.

Действително, в първоначално предявената искова молба ищецът е посочил, че претендира сумата общо от 2633,52 лв., като посочената сума обаче се твърди, че се претендира като вреди от заплащане по две заявки още в първоначалната искова молба, така и в последващите две молби, подадени в изпълнение на дадени указания за уточнение на обстоятелствената част на исковете. Ето защо съдът намира, че не е налице промяна в твърдените факти – така, както поддържа ответника.

Действително, във втората молба-уточнение, ищецът е посочил, че претендира по-голяма от първоначално посочената общо претендирана сума. Ответникът е получил препис от молбата и съдът е приел, че е сезиран, в резултат на направените уточнения, именно със сумите по последната молба, общо в размер на 2759,13 лв.

Ответникът Държавен фонд „Земеделие“ оспорва исковете. Твърди, че не се излагат твърдения за наличие на отменен акт и претърпяна вреда, нито се сочат доказателства в тази насока. Твърди, че не е бездействал доколкото в 3-м. срок /на 9.5.2019 г./ е поискал допълнителни документи и отстраняване на непълноти на заявената информация.

СГП счита, че исковата молба е неоснователна, недоказана. Не са налице основания по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и събраните по делото доказателства, намира следното:

Установява се, че на 16.10.2018 г. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ е издал акт за одобрение, с който жалбоподателят е бил одобрен за изпълнител на доставки на пресни плодове и зеленчуци, както и на мляко и млечни продукти за общо 867, а от 18.10.2018 г. и на още 55 учебни заведения, на основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебни заведения – схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, приета с ПМС № 251/27.9.2016 г., наричана за по-кратко по-долу Наредбата.

Установява се, че в периода м. ноември 2018 г. – м. май 2019 г., както и м. ноември 2019 г. – м. март 2020 г. жалбоподателят е подавал в съответната областна дирекция на ответника съвременни /от 1-во до 10-то число на месеца, следващ отчетния период/ заявки за плащания на извършените доставки, включително и процесните две заявки от 6.2.2019 г. за доставки през м. януари.

Плащане по тези заявки е извършено на 5.6.2019 г., видно от платежни нареждания от същата дата, от 409 501,69 лв. и от 50 971,44 лв.

На основание чл. 19, ал. 1 от цитираната по-горе Наредба, след подадено в срок заявление за плащане /каквото в процесния случай се установява, от 6.2.2019 г./ Държавен фонд „Земеделие“ извършва административна проверка по заявката за плащане, включително дали продуктите, доставени в изпълнение на издадения акт за одобрение, са произведени, съхранявани и опаковани в обекти за производство и/или търговия на едро с храни, регистрирани по реда на [чл. 23](#) от [Закона за храните](#).

Съгласно ал. 2: въз основа на извършените проверки по [ал. 1](#) Държавен фонд

„Земеделие“ одобрява или отхвърля, изцяло или частично, заявката за плащане, за което уведомява заявителя с уведомителното писмо, което се изпраща по пощата с обратна разписка. Уведомителното писмо за пълен или частичен отказ на плащането може да бъде обжалвано от заинтересованите лица по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).

Съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата отговаря за вреди, причинени на граждани както от техни незаконосъобразни актове, така и от действия или бездействия.

Като незаконосъобразно по смисъла на [чл. 1, ал. 1](#) от [Закона за отговорността на държавата и общините за вреди](#) следва да се определи и бездействието на административния орган да извърши дължими по закон фактически или правни действия, посредством които се изпълнява възложената му административна дейност. Защитата, предоставена от текста на [чл. 1 ЗОДОВ](#) в този смисъл следва да се тълкува максимално широко /така р. № 10090 от 01.07.2019 г. по адм. д. № 6958/2018 на Върховния административен съд/.

В процесния случай се установява безспорно от фактите по делото, че ответникът е бездействал по отношение на нормативно установеното му задължение, в рамките на точно определен срок, да се произнесе по подадените от ищеца две заявки, като ги уважи или отхвърли.

Същевременно обаче, органът се е произнесъл, като е одобрил заявките, поради което и ищецът не е имал правен интерес да оспори акта на одобрението. Но, доколкото ответникът е бездействал, като не се е произнесъл в рамките на законово определения срок, а след него, за периода от изтичане на този срок до плащане на задължението съобразно волеизявлението за приемане на заявките, съдът намира, че следва да се ангажира отговорността на ответника за това несъобразено със закона деяние на негови служители.

Предвид това, че ответникът е следвало да се произнесе в рамките на законовия срок по въпроса дали да бъде изплатена определена сума в пари или не, то по арг. от чл. 86, ал. 1 ЗЗД следва да се приеме, че претърпените от ищеца вреди следва да се изчислят в размер на законната лихва за периода на закъснението.

С оглед на така установеното съдът намира, че искът е основателен – налице са предпоставките на чл. 1, ал.1 ЗОДОВ за основателността му.

На основание чл. 163 ГПК съдът намира, че размерът на лихвата за процесния период следва да се определи до претендирания.

Следва да се присъди и законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на главниците.

Въз основа на тези мотиви съдът:

РЕШИ:

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] претърпени вреди – лихва за забава, както следва:

2548,57 лв. по заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 6.2.2019 г. по схема „училищен плод“ върху сумата от 305 828,64 лв. за периода от 7.5.2019 г. до 5.6.2019 г.и

210,56 лв. по заявка за плащане № 01/22/160518/89849 от 7.2.2019 г. по схема

„училищно мляко“ върху сумата от 23687,72 лв. за периода от 7.5.2019 г. до 7.6.2019 г., както и законната лихва върху главниците от предявяване на исковата молба – 20.22.2019 г. до окончателното им плащане.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД ВАС В 14- СРОК ОТ СЪОБЩЕНИЕТО ДО СТРАНИТЕ, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.

СЪДИЯ: