

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 24.06.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която са поставени въпроси, във връзка с искането за назначаване на ССЕ. Същата молба е изпратена на ответника за становище на 28.06.2021 г.

ЮРК. М.: Получихме молбата. Не се противопоставям на искането за назначаване на експертиза по т. 1. Противопоставям се по т. 2 като моля да не бъдат допускани исканите свидетелски показания. Формулирани са най-общо обстоятелства, които трябва да установят. Не е посочено свидетелите в какво качество ще установяват тези

обстоятелства, какви са били, на какви длъжности и до колко може да се счита, че са запознати да дават свидетелски показания. По т. 3, моля да ми се даде допълнителна възможност да представя поисканите документи.

АДВ. С.: Свидетелите са били служители на фирмата, които са изпълнявали част от поръчките, приемали са част от стоката. Били са служители към ревизирия период на фирмата. Получавали са част от стоката и са изпълнявали поръчки с тази получена стока. Били са шивачки в този цех. Те могат да дадат обяснения как са получавали стоката, кой ги е получавал и по какъв начин. Това е шивашка фирма. Пристига стоката, те я взимат, окомплектоват я и извършват поръчката. Представям и моля да приемете съдебно удостоверение от АССГ, 16 състав, от което е видно, че е заведена жалба и се води адм. дело срещу РА, издаден на 17.03.2020 г. Моля да се спре настоящото производство по следните причини: приложимата норма на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК изисква наличие на преюдициална връзка между две дела, образувани в един и същи съд, по който решението на първото дело има отношение за правилното решение на другото дело. Тази разпоредба допуска спиране на висящо съдебно производство. Видно от ревизионния доклад по настоящото производство, който е послужил за издаване на РА, цитирам: „за целите на настоящата ревизия се присъединяват доказателствата, събрани в хода на извършеното ревизионно производство на [фирма] – ревизионен доклад от 30.08.2019 г. и ревизионен акт от 17.03.2020 г.“, което означава, всички доказателства на които се базират изводите на административния орган, който е извършил ревизията, са доказателствата, които са събрани по обжалваната ревизия по другото производство. Непризнаването на счетоводен разход по настоящото производство е базирано изцяло на тези доказателства, събрани по предходната ревизия, която е приела, че липсват извършени реални доставки, а това е довело до увеличаване на счетоводен финансов резултат. В настоящия случай, решението по образуваното административно дело на 16 състав, е от съществено значение за решаването на спора, тъй като законосъобразността на предходното ревизионно производство, доказателствата, които са събрани, са в негова пряка зависимост със законосъобразността по настоящото производство, поради което считам, че разпоредбата за спиране на производството е приложима. Налице е една връзка между дела. Ако в настоящото производство съдът потвърди законосъобразността на ревизионния акт и той влезе в сила, производството, което е пред 16 състав, ревизионния акт бъде отменен като незаконсъобразен, ще се получи една много голяма колизия и в този случай решението по настоящото производство трябва да бъде спряно. По настоящото производство не са правени насрещни проверки, всичко е прието по преходната ревизия. Моля да спрете настоящото производство до окончателно решаване на делото, което е пред 16 състав.

ЮРК. М.: Противопоставям се на искането. Моля да ми се даде възможност да взема писмено становище. Общата практика на ВАС е, че една ревизия за други ревизирани периоди, не може да се разглежда като преюдициална спрямо последваща такава. В случая считам, че целта е избягване на абсолютния давностен срок, тъй като в частта на установените задължения по закона за корпоративното подоходно облагане, един от периодите е 2014 г. В резултат на това, едно спиране на производството ще доведе до изтичане на всякакви давностни срокове за събиране задълженията за тази година. Считам, че това не е единствената инстанция, има ВАС, пред който може да се оспорят в рамките на едно производство, за да не се стига до използването на

извънредни способности.

АДВ. С.: Представителят на НАП спомена една практика на ВАС, във връзка с други ревизии и с други ревизирани периоди. Позова се, че стигаме до абсолютна давност, извинявам се, но за задълженията от 2014 г., давността ще настъпи 2025 г., смятам, че до тогава ще приключим. На мен не ми е ясно какво имаше предвид представителят на НАП с това, че ВАС не може да реши въпроса дали да се спре едно производство, или не.

ЮРК. М.: Не съм казала, че ВАС може да реши дали да спре едно производство, а че има инстанционен способ за оспорване решението на първоинстанционния съд. Една ревизия за установяване на задълженията не е идентична с такава за установяване на задълженията по ЗДДС и това, че периодите съвпадат, не означава че двете ревизии са идентични.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената молба от 24.06.2021 г., от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ досежно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до приключване на производството по адм.д. № 8452/2020 г. намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ответника да представи писмено становище в едноседмичен срок от днес.

По отношение на доказателственото искане, инкорпорирано в писмена молба от 24.06.2021 г. за допускане на ССЕ и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, намира същото за относимо и допустимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ССЕ, със поставени въпроси в писмена молба от 24.06.2021 г. от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателствени средства, съдът намира за частично основателно. Следва да бъде допуснат до разпит, в качеството на свидетел, един свидетел, а именно – Д. Н. М..

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото, посочените в молбата от 24.06.2021 г. от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

АДВ. С.: На 20.10.2021 г. съм ангажиран по друго дело, в 4-ти състав, в Специализирания наказателен съд.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.11.2021 г. от 10:00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.  
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А., след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: