Протокол
№

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,**
в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **14048** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител О. К. З., редовно призовано, изпраща представител адв. К., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, изпраща представител юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
Обжалва се РА №[ЕИК] от 09.03.2012 г., потвърден в оспорената част с Решение № 2192 от 04.09.2012 г. на директора на дирекция ОДОП.
ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 14.12.2012 г., включваща и 2 папки приложения.
ДОКЛАДВА молба от юрк. К. от 17.04.2013 г., с представени доказателства в изпълнение указания на съда, жалба, подадена от оспорващия, както и писмо от главна дирекция „Гранична полиция" от 12.04.2012 г. и приложени писмени доказателства.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка, но по отношение на представените доказателства от ответника с молбата от 17.04.2013 г., моля да ми се даде възможност да се запозная с тях. Правя възражение за изтекла давност за задълженията за данъчни периоди м. 10 и м. 11 - 2005 г. Моля РА да бъде отменен в тази част само на това основание. Моля да бъдат допуснати ССчЕ и СТЕ по въпроси, формулирани в писмена молба.
ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Правя изрично оспорване на фактури от доставчика [фирма], като частни писмени документи, които са изрично посочени в нашата молба, писмените договори и приемо-предавателните протоколи по тях, както и фактурите, издадени от доставчика [фирма], като оспорваме тяхната автентичност, както и верността на съдържанието на посочените доказателства, както и по отношение на фактурите, издадени от [фирма], като представям изрична молба. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на искането за назначаване на ССчЕ за така поставените задачи, не възразявам да бъде допусната, като в частта, където се иска извършване на проверка в счетоводствата на доставчиците, моля съдът да допусне същата да бъде извършена и в присъствието на орган по приходите от дирекция ОДОП, доколкото посочените доставчици не са били намирани на адресите за кореспонденция и не е била извършвана проверка в счетоводствата на тези доставчици. По отношение на СТЕ, не възразявам да бъде назначена такава. Моля да ми дадете възможност да се запозная с възражението за изтекла погасителна давност и възможност да изразя становище.
АДВ. К. – Искането за оспорване на доказателствата е недопустимо, тъй като това са доказателства, събрани в хода на ревизията, които не могат да бъдат оспорени. Моля да ми дадете възможност, в срок не повече от три дни, да изложа писмени аргументи, относно това оспорване. По отношение на направеното искане и работата на вещото лице, същото да бъде придружено от органа по приходите, представям писмено становище и считам същото за недопустимо. При работата на вещите лица, същите не могат да се подпомагат от страните.
РЕПЛИКА НА ЮРК. К. – По отношение на становището на адв. К., във връзка с искането, при извършване на експертизата да участва представител на ответника, считам, че това е необходимо с оглед доказване обективността на изготвената експертиза, доколкото в хода на ревизията и в хода на другите ревизионни производства, тези доставчици са били многократно търсени на адресите за кореспонденция и не са били намирани. На [фирма] има извършена дори и ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК, при която ревизираното лице не е било открито на адресите, поради което, считам, че следва да бъде допуснато нашето искане - да присъства лице от дирекция ОДОП.
АДВ. К. – Моля, Съдът да се произнесе след запознаване с нашето становище, в което подробно сме изложили аргументи против искането. Не сме съгласни с твърденията на ответника, че всички доставчици не са могли да бъдат открити на адресите по време на ревизията или към настоящия момент.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка, с изключение на писмените доказателства, които са оспорени от ответника с молба, представена в днешното съдебно заседание от юрк. К..
СЪДЪТ намира, че направеното оспорване на писмени доказателства, събрани в хода

на ревизията е допустимо и с оглед спецификата на настоящото съдебно производство и на ревизионното производство е направено своевременно, а именно в първото по делото съдебно заседание. Оспорените с молбата писмени доказателства действително са част от административната преписка, но същите представляват писмени доказателства, които изхождат от жалбоподателя и именно в съдебното производство ответната страна следва да има възможността да оспори тези доказателства и да гради защитата си чрез оспорването им, независимо от това, че в ревизионното производство не са събрани допълнителни доказателства във връзка с тяхната автентичност и истинност. Настоящата съдебна инстанция е такава по същество. Всички събрани по делото доказателства могат да бъдат оспорвани в настоящото производство. Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ОСПОРВАНЕ на писмени доказателства, подробно описани в молба от ответника, чрез юрк. К., представена в днешното съдебно заседание.

С оглед обстоятелството, че се оспорват частни писмени доказателства, които не носят подписа на ответната страна, СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта да доказва истинността на оспорените доказателства, както и тяхното авторство, съобразно разпоредбата на чл. 193, ал, 3 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, чрез адв. К., в 14-дневен срок, считано от днес, да заяви писмено дали желае да се ползва от оспорените доказателства и съответно, в случай че желае, да ангажира доказателства за истинността им и авторството им.

По отношение на възражението за изтекла погасителна давност, направено от адв. К., с писмена молба в днешното съдебно заседание, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае и да изрази становище.

Направените искания от адв. К. за допускане на ССчЕ и СТЕ са основателни, такива следва да бъдат допуснати със задачи, формулирани в представената в днешното съдебно заседание молба, поради което

ДОПУСКА ССчЕ със задачи, формулирани в молба от адв. К. от 22.04.2013 г.

НАЗНАЧАВА вещото лице Г. А., със специалност счетоводна отчетност – одитор, с моб. тел. 0887 519 657.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 700 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

ДОПУСКА СТЕ със задачи, формулирани в молбата от адв. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА вещо лице Й. В. Н..

Във връзка с искането на ответника, при извършване на проверка на доставчиците на жалбоподателя да присъства представител от дирекция ОДОП, СЪДЪТ ще се произнесе в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2013 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след плащане на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: