

Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12954** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ШЕСТО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СДВР – редовно
призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Х. Щ. П. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Л., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

ОТВЕТНИКЪТ П. и АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Л.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Оспорвам касационната жалба. Считам, че същата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде потвърдено. Моля да оставите без уважение касационната жалба. Считам, че решението на СРС за отмяна на атакуваната заповед за задържане правилно и законосъобразно. Видно от самата касационна жалба, че касатора даже неправилно е посочил датата на която е издадена заповедта на задържане на лицето като е посочил дата 21.05.2025 г., а тя е от месец януари 2025 г. Жалбата е вътрешно противоречива сама по себе си. Правилно първоинстанционния съд е приел, че липсват фактически и правни основания за задържането и е било нарушено правото на защита от една страна защото е посочен само чл. 72, ал. 1 от ЗМВР, но ал. 1 има множество хипотези. Юрисконсултите на наказващия орган бяха решили да подхлъзнат съда, като се опитат да допълнят заповедта, че всъщност се касаело за т. 1 от чл. 72, но от материалите по делото изобщо не става ясно, нито защо е задържан, нито правното основание на неговото задържане, нито в цялост фактическите и правни основания. Посочено е някакво деяние без да се сочи конкретно какво е то. Какъв платежен документ е бил използван, на кого е този платежен документ и всичките тези неща. Ето защо аз не смятам да преповтарям това, което съм казал пред първата инстанция. Моля да се съобразите с него и с решението на СРС и да потвърдите първоинстанционното съдебно решение.

ОТВЕТНИКЪТ П.: Присъединявам се към казаното от адв. Л..

ПРОКУРОР Д.: Считам подадената касационно обжалване за неоснователно и недоказано, съответно намирам отменителното съдебно решение на СРС за правилно и законосъобразно. Споделям както съображенията и доводите на решаващия съд, така и тези, изложени от ответника по касация в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: