

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5769** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:56 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Аурига“ ЕАД е редовно уведомен, представляван е от адв. Й., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмет на Столична община – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

Явяват се назначените от Съда вещи лица М. Р. Н.-Г. и А. Ж. А..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от ответника от 09.06.2023 г., с която, под опис са представени заверени преписи на писмени доказателства; заключение на съдено-счетоводна експертиза, представено по делото на 02.11.2023 г.; заключение на съдебно-техническата експертиза, от 23.10.2023 г.

Адв. Й.: Не възразявам да приемете представените от ответника с молбата от 09.06.2023 г. писмени доказателства. Моля да изслушаме двете експертни заключения.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да изслушаме експертните заключения.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице: А. Ж. А., 54 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

Адв. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не съм правила проверка на място за броя на контейнерите.

Адв. Й.: В тази връзка пояснявам, че когато дружеството е заявявало искане за поставяне на контейнери, от Столичен инспекторат са извършвали проверки на място и протоколи за такива проверки са налични по делото.

Юрисконсулт Д.: Пояснявам, че дружеството само е заявило и е преценило колко кофи счита, че ще използва и те са предадени с тези протоколи. Ние считаме, че нито сградата се е променила, нито човекопотокът, нито има някаква причина да се намали генерирането на битов отпадък и те през ревизираните години 2018, 2019 и 2020 са декларирали по десет броя контейнери с честота на извозване седем пъти седмично. Изведнъж в 2021 г. решават, че за същата сграда и за същия генериран отпадък ще си декларират само седем броя контейнери и то с честота на извозване три пъти седмично, т.е. два пъти по-малко. Пояснявам, че освен декларираните от дружеството контейнери, то е можело и е ползвало и такива на общо основание. Казват се контейнери на общо основание, които контейнери са разположени в близост до имота и освен декларираните от дружеството и представени с протокол, има други контейнери, които се казват на общо основание, които допълнително общината предоставя. Няма къде да отиде този генериран битов отпадък от тази огромна административна сграда специално през 2021 г. Моля да бъде зададен допълнителен въпрос към техническата експертиза отново по документи да установи: „Имало ли е в близост, съгласно приложените документи, предоставени на общо основание контейнери, какъв е бил броят на контейнерите, които лицето е имало възможност да ползва и считаме, че е ползвало допълнително извън тези, които е декларирало. След това ще имам въпрос към счетоводната експертиза – тези брой контейнери, които са били декларирани в 2020 г., с краткостта на извозване да се направи едно изчисление за 2021 г. същият брой контейнери със същата честота на извозване, т.е. десет броя контейнери със седем пъти седмично извозване. Нямам други въпроси към съдебно-техническата експертиза. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ възприема заключението на техническата експертиза, като обективно, пълно и всестранно отговарящо на поставени му въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева. Издаден бе РКО.

Адв. Й.: Доверителят ми е търговски център – МОЛ. През 2019 г., на база очакванията си за генерирана на отпадъци той е декларирал десет съда за отпадъци. По отношение на това, какви кофи е ползвал доверителят ми, той е ползвал също кофите, които е заявил, което подлежи на проверка от Столичен инспекторат и не е допустимо едва през 2023 г. да бъдат събирани доказателства, какви евентуално кофи и други за обща употреба е ползвал доверителят ми. Противопоставям се на искането за допълнителен въпрос.

СЪДЪТ намира за процесуално допустимо и основателно искането на юрисконсулт Д. за изготвяне допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза по въпроса, формулиран по-горе от същия юрисконсулт и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение на съдебно-техническата

експертиза, като ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 300 (триста) лева, който да бъде внесен от ответника в 7-дневен срок от днес по съответната сметка на Административен съд София-град.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице: М. Р.-Н. Г., 53 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам. Представила съм справка-декларация, с която претендирам допълнително внасяне на депозит за експертизата, в размер на още 1600 (хиляда и шестстотин) лева.

Адв. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева. Издаден бе РКО.

Във връзка с представената от вещото лице справка-декларация СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на дружеството-жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1 600 (хиляда и шестстотин) лева, за което да представи доказателства по делото.

Юрисконсулт Д.: Моля да допуснете изготвяне допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза, след като съобрази допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза, да изпълни задача 4, т. 2, втори вариант от първоначалното заключение.

Адв. Й.: Моля да ми дадете възможност, след като прегледам документите за системата за управление на отпадъци на доверителя ми, да формулирам допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Й. възможност, в 7-дневен срок евентуално да формулира допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.02.2024 г. от 09:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

