

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Г. А., редовно уведомена, се представлява от адв. ПАКИДАНСКА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ГЕЙД 2000“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Л. С. П., Х. П. Р. и Р. Н. Л., редовно уведомени, се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от тройна СМЕ, депозирана по делото на 20.03.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Л. П., с която представя справка-декларация за окончателно възнаграждение по изготвената експертиза в размер на 809 €.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Х. Р., с която представя справка-декларация за окончателно възнаграждение по изготвената експертиза в размер на 963.51 €.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от тройна СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Л. С. П., на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
СНЕМА самоличността на ВЛ - Х. П. Р., на 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
СНЕМА самоличността на ВЛ - Р. Н. Л., на 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. Д. - На стр. 23, необходима ли е тази форма за да се счупи ледената близалка на две?
ВЛ - Тази форма е необходима за да се счупи ледената близалка. Посочили сме в експертизата, че това е техническо решение с по-отслабена връзка, за да може там да се извърши пречупване на материала. Не сме изследвали въпроса дали може да се счупи без тази особена връзка. Считам, че ще бъде затруднено счупването без отслабената връзка.

Адв. Д. - Необходимо ли е близалката да бъде счупена на две, за да бъде консумирана от потребителя?
ВЛ - Не сме изследвали този въпрос. Предвид указаниято за употреба, в което ясно е посочено как се използва тази близалка и как се консумира, счупването съответно следва от ръководството за употреба.

Адв. Д. - Може ли да обясните термина - технически резултат.
ВЛ - Този израз е доста ясен. Постигането на техническият резултат става чрез формата на флакона и неговите основни характеристики. Техническият резултат в случая е пречупването, както и пълненето по отношение пръстена горе на флакона, за да може да се напълни и впоследствие да се счупи, за да се консумира.

Адв. Д. - На стр. 24, последния абзац не казвате кои са критериите, съгласно които една форма се приема за обичайна. Кои са критериите?
ВЛ - В заключението сме описали конкретни търговци, фирми, които предлагат близалки в такава форма. Могат да се проследят от текста на заключението. В заключението на стр. 29 сме посочили с изображения съответни машини за производство на подобен тип близалки. Критериите са пазарните реалности.

Адв. Д. - Дали сте установили по делото близалки с друга форма?
ВЛ - Съществуват близалки с други форми на стр. 29 и 30 са посочени примерни такива, като държа да отбележа, че по отношение на формите плодове и животни - при тях пречупване няма.
Адв. Д. - Установихте ли каква част от ледените близалки, които се продават на пазара са с тази форма?
ВЛ - Нямахме такъв въпрос.

Адв. Д. - Към 01.11.2021 г. и три години по-рано релевантният български потребител е можел да види и купи във физически магазини в България аналогични на вид ледени близалки – марка Рома. Как установихте, че потребителят може да види тези близалки във физически магазини в периода 01.11.2021 г. и три години назад?
ВЛ - На стр. 27, т. 4 сме описали подробно на какви конкретни доказателства базираме този извод, фактури, митнически декларации, снимки, това са продажби с фактури и внос, физически и реални продажби.

Адв. Д. - На стр. 26, т. 3 как установихте по счетоводната справка, че стоките са с марка „А. тюп“?
ВЛ - Съдържат се при вноса в митническите декларации от фактурите. Турският производител

предлага този вид близалка. Ние сме установили производителя.

Адв. Д. - Как установихте по тези справки, че стоките са с аналогични форма?

ВЛ - По делото се съдържат декларации, както има и снимкови материали на съответните продукти в аналогични форми.

Адв. Д. - Други доказателства за по-ранно използване от заинтересованата страна разглеждали ли сте?

ВЛ - Всички материалите по делото сме разгледали. Доста подробно на стр. 23 сме съпоставили конкретни количества и декларации, от които се извеждат тези заключения.

Адв. Д. - Установихте ли продажби в България на ледени близалки с тази триизмерна форма в периода от 2005 г. до 2019 г.?

ВЛ - Водили сме се изцяло в тази част от ССЧЕ, която считаме, че е компетентна да установи, какви точно фактури и реализирани обороти има по тях.

Адв. Д. - Обичайно ли е българският потребител да поръча ледени близалки по интернет?

ВЛ - Нямаме такъв въпрос.

Адв. Д. - Може ли една марка да е отличителна в България, а в друга държава да не е?

ВЛ - Възможно е.

Адв. Д. - На стр. 29, казвате, че има публикувана снимка на машина през 2015 г., това преди началото на използване на флакона от заинтересованата страна ли е според Вас?

ВЛ - Аз направих проучване дали могат да се поръчат и намерят в интернет пространството в зимния период, където не биха ги имали в хладилниците, намерих няколко фирми, които могат да доставят до България продукти, както и от България да бъдат закупени машини, които произвеждат такива форми и да пълнят такива ледени близалки. Установих доста фирми преди продаване на въпросните продукти на фирмата.

Адв. Д. - На стр. 26 установихте ли доказателства, стоки с тези марки да са продавани в България и кога?

ВЛ - Подробно сме ги описали с лист, номер и прочие по делото.

Адв. Д. - Оспорвам заключението като неправилно и необосновано.

Адв. ПАКИДАНСКА - Нямам въпроси. Експертизата е изключително подробна.

Юрк. Б. - На 34 стр., първият абзац, последното изречение относно това как е свързана с нейната техническа функция. Веднъж казвате, че е задължителна за да се разчупи близалката, друг път не е?

ВЛ - Близалки могат да се предлагат с различни форми. Тези, които са с пречупване, при тях стеснението е необходимо. Където е едносекционно - там няма пречупване, там няма такова стеснение. При плодовете и животните се виждат другите възможни форми. Не сме изследвали при тях как се пречупват.

След изслушване на заключението от тройна СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от тройна СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица в размер на вношения по делото депозит.
Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на вещите лица съобразно представена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ Л. П. в размер на 672.65 € и да приложи по делото вноския документ.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ Р. Л. в размер на 329,06 € и да приложи по делото вноския документ.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ Х. Р. в размер на 827.17 € и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от заинтересованата страна, за което е задължена днес.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. ПАКИДАНСКА - Моля да уважите жалбата и да отмените акта.

Административният орган е направил необоснован и погрешен извод, че са изпълнени всички елементи във фактическия състав на приложимата правна норма по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО.

В обжалваното решение липсва обоснован извод, че противопоставеният знак е използван, като идентификатор за търговски произход, както изисква закона и практиката по приложението му. Много е странно, но в мотивите на решението от правна страна ответникът сочи практика, която е категорична, че знакът трябва да се използва в качеството на търговския идентификатор, но не е приложил практиката, не е изследвал дали се използва. Няма как да изпълнява функция на идентификатор за търговски произход, след като самата му форма е такава, че произтича от неговата функция.

В обжалваното решение е направен погрешен извод за наличие на сходство между процесните стоки и услуги от класове 32 и 35, и стоката ледена близалка, с което погрешно е приел, че е изпълнил друг елемент от фактическия състав от приложимата правна норма.

В тежест на административния орган е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта и изпълнение на законовите изисквания за издаването, което ответникът не е направил.

От събраните доказателства, изключително много, в т. ч. единична и две тройни експертизи установяват използване на триизмерен знак, който е в прозрачен флакон, но функция не установяват, че е използвана функция на търговския идентификатор. Установяват, че формата на флакона е функционална и не може да отличи търговския произход на ледените близалки на един производител от тези на друг.

По това дело са представени много доказателства, 7 вещи лица са единодушни, че този флакон може да изпълнява функция на търговския идентификатор.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният акт е правилен и законосъобразен. Оспорваме заключението на повторната тройна СМЕ.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: