

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **2398** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След като съдът е дал ход на делото по същество, едва в писмените бележки от 18.03.2024г. жалбоподателят е направил възражение за изтекъл давностен срок, уреден в чл.3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95. В хода по същество и в първоначалните писмени бележки е направено възражение за изтичане на друг срок, този по чл.54, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1306/2013г. на ЕП и Съвета. Докато в чл.3, 1 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95, на който по късно се позовава жалбоподателят, е установена 4 годишна давност за процедурите от извършване на нередността, като в ал. 3 се приема, че държавите-членки запазват възможността да прилагат срок, който е по-дълъг от този, предвиден в параграфи 1 и 2 съответно , а по националното право това е чл.171 от ДОПК. Ответникът не е запознат с това възражение за давност, понеже е направено в писмени бележки, които не са му връчени и съответно не е взел отношение и не е представил доказателства, от които да се направи извод за началото и теченето на тази давност.

По изложените съображения, съдът намира, че даденият ход на делото по същество следва да се отмени, да се връчат писмените бележки на жалбоподателя на ответника за становище по възражението за изтекъл давностен срок в чл.3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 и да се изискат доказателства за извършване на преценка на това възражение, като съобрази и решението на ВАС на РБ № 4424/10.04.2024г. по адм.дело № 9469/2023г., постановено по аналогичен казус между същите страни.

Воден от горното, Административен съд София-град, I-во отделение, 6 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ ХОДА НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на ответника писмените бележки на жалбоподателя от 18.03.2023г., с направеното възражение за изтекла давност по чл.3 от Регламент ЕО,

Евратом/2988/95, за становище в 14 дневен срок от съобщението по възражението, както и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в посочения срок да представят становище и доказателства относно началото и теченето на давността по чл.3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95, респективно чл.171 от ДОПК, в това число изясняващи 1. кога е датата на която нередността е прекратена - кога изрично е прекратена процесната многогодишна програма; 2. кога е започнал да тече давностният срок за погасяване на публичното вземане по акта, 3. Прекъсвано ли е течението на срока (действия на компетентни органи съгласно чл.3, 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95), съответно изтекъл ли е 5-годишният давностен срок по чл.171 от ДОПК към момента на образуване на производството по издаване на АУПДВ.

ИЗИСКВА от ответника да представи в 14 дневен срок от съобщението доказателства дали е спирана или прекъсвана давността със съответни действия на компетентни органи съгласно чл. 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95, съответно чл.172 от ДОПК.

НАСРОЧВА делото за 14.05.2024г. от 10:00 ч., за когато да се призоват страните и СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: