

Протокол

№

гр. София, 12.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 12.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7969** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. Е. е редовно уведомен чрез адв. Б. и Ч., не се явява и не е представляван днес.

ОТВЕТНИКЪТ – длъжностно лице от Столичен инспектора при СО е редовно уведомен, представляван е от юрк. К. с пълномощно по делото.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Б. Х..

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила днес по факса на Съда молба – искане от пълномощниците на жалбоподателя, с която: молят да бъдат даден ход на делото и не възразяват да бъде изслушано днес вещо лице, към което заявяват, че нямат въпроси; поддържат искането за приемане като доказателства на приложените към жалбата снимки, както и на останалите документи, представени с техните становища от 14.11.2011 г. и 24.11.2011 год.; поддържат искането по т. 4 от становище от 21.11.2011 г., от Областна администрация С. – град да бъдат изискани данни за осъществена през 2003 г. продажба на част от терен, означен като имот пл. № 28, от кв. 3, местност „Център”, район „С.”; молят да бъде издадено съдебно удостоверение, за снабдяване от Агенцията по вписвания с нотариален акт, с който да установят, че мястото, на което е бил паркиран автомобилът на жалбоподателя е имот - частна собственост. Със същата молба заявяват, че желаят Съдът да уважи жалбата и да им присъди разноски за водене

на делото.

ДОКЛАДВА и представено на 02.03.2012 г. заключение на техническа експертиза, от вещото лице Х..

Юрк. К. – Запозната съм със заключението. Не възразявам да изслушаме заключението. Считам, че доказателствата, които жалбоподателят иска с днес представената молба са неотнормими към спора.

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша в днешното съдебно заседание заключението на техническата експертиза, след което и в зависимост от заключението, да се произнесе по исканията, заявени днес от жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице: Б. Е. Х., на 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. К., вещото лице: Скиците, които съм ползвала за изготвяне на заключението са извадки – скица № 1 от кадастралния план на [населено място], който се съхранява в СО, Дирекция Софийски кадастър; скица № 2 е извадка от актуалния действащ регулационен план на [населено място], местност „Центъра”, кв. 3 и се съхранява в ДАГ. Не съм правила никакви отразявания върху тези скици в черно. Единствено съм оцветявала със синьо и червено - синя зона, а с жълто – имотът, в който е бил паркиран автомобилът. Написаното в жълтия сектор в двете скици - „МС” представлява постройка, в която е монтирано устройство за измерване съдържанието на вредните частици във въздуха. Тази постройка е заснета в кадастралния план. Означението в скица Приложение 1, с буква „Х” в синьото кръгче означава мястото, на което е бил паркиран процесният автомобил. Теренът на това място, както съм записала и в заключението си е място, на което стихийно се паркират автомобили. Под „стихийно” разбирам, че в тази зона няма ограничение за ограден паркинг, нито пък пункт за събиране на такси за паркиране. Уточнявам, че съм извършила оглед на мястото и по време на огледа имаше много работници от поддръжката на парка, които също ми заявиха, че в тази зона се осъществява стихийно паркиране.

Юрк. К. - Оспорвам заключението на експертизата, като необосновано и неправилно, с оглед факта, че не са измервани отстояния от отправна точка, за да бъде разбрано, от къде започва синята зона и къде е била паркирана колата. Твърдя, че мястото на спрения автомобил е определено неправилно, както и началото на синя зона. Моля да ми дадете възможност да формулирам доказателствени искания, във връзка с направеното от мен оспорване на заключението на експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на техническата експертиза, като даде възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба да заяви исканията си за събиране на други доказателства, във връзка с направеното оспорване на експертизата. По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит (на л. 76 от делото), за което бе издаден РКО.

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към жалбата снимки, както и

документите, представени от жалбоподателя със становища от 14.11.2011 г и 24.11.2011 г.

ДАВА възможност на юрк. К., в 7-дневен срок от днес, с писмена молба да формулира доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 04.06.2012 г. от 10.00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: