

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8668** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ф. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – редовно уведомен се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – редовно уведомен се явява лично.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.12.2020 година.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Б. Д. Б. и И. П. Г. – със снета по делото самоличност. Предупредени за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ф.: Обект на изследване беше кутията, която ми изпратиха по имейл от жалбоподателя. Предходния път кутията се различаваше. Получих имейл от пълномощника на жалбоподателя, че следва да отида на място в агенция „Митници“ да видя дали за тази кутия става въпрос. Отидох

на място в агенция „Митници“ и видях кутията, която в момента е на масата. Това, което видях на място е, че единствената разлика между кутията, която съм описал в заключението и тази е, че в тази не фигурират, така наречените оптични конектори. Иначе всичко друго описано от мен присъства. Дали е с конектори или без аз продължавам да поддържам експертизата. Изделието продължава и остава да бъде комплексно. Описано е за какво служи. Всъщност въпросите които са зададени и за които трябваше да пиша и двете кутии го покриват. Единствената разлика е, че липсват конектори в кутията в агенция „Митници“. Идеята на конектора е да продължава кабела да бъде цял. Оптичните кабели могат да бъдат свързани посредством заварка. Заварката минава през слайс касетата. Като хипотеза е възможно да се направи заварка.

Адв. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Ф.: Нямам други въпроси. Считаю, че не следва да се приема заключението на вещите лица, тъй като не касае същия предмет. Нямам допълнителни въпроси. Моля да се назначи друго вещо лице, като ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни въпроси.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. да се изпрати възнаграждение в размер на 300 лева, съгласно представената справка - декларация и на вещото лице Б. да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 27.02.2020 година депозит, както и по 30 лева, за явяването им в предходното съдебно заседание.

ИЗДАДОХА СЕ ДВА БРОЯ РКО.

ДАВА възможност на ответника в 7 - дневен срок от днес с писмена молба да формулира допълнителни въпроси към исканата експертиза и да посочи вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.06.2021 година от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: