

# РЕШЕНИЕ

№ 6734

гр. София, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5576** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат - пълномощник на Застрахователно дружество „БУЛ ИНС“ АД, против Решение № 1948/31.05.2022 г., постановено по НАХД № 10478/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 16<sup>-ти</sup> състав. С решението е потвърдено издаденото от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № Р-10-539/28.06.2021 г., с което на застрахователното дружество е наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лв., за извършено в условията на повторност (см. § 1, т. 51 ДР КЗ) нарушение по чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането, за това че застрахователят, в хипотеза на представени на 05.01.2021 г. всички доказателства по чл. 106 с.к. не се е произнесъл в срок до 15 работни дни (до 26.01.2021 г., вкл.) по предявена на 30.12.2020 г. претенция за обезщетение.

В съдебно заседание касаторът не е представляван. С касационната жалба се твърди неправилност на съдебното решение, като се възпроизвеждат изложените и във въззивната жалба доводи.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва касационната жалба и представя писмена защита; претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Жалбата е неоснователна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба.

Въззивното съдебно решение е правилно.

Съставът на районния съд, въз основа на обсъдените, представени от ответника писмени доказателства е приел за установено и доказано по несъмнен начин извършването на вмененото нарушение, а именно: на 30.12.2020 г. в ЗД „Бул Инс“ АД е предявена застрахователна претенция, с посочен входящ номер, като пред застрахователя са представени всички изискуеми документи, а на същата дата е извършен и оглед на увредения автомобил; на 05.01.2021 г. е извършен допълнителен оглед на колата. След тази дата застрахователят не е изисквал от заявителя други документи. В срок от 15 работни дни обаче, считано от 05.01.2021 г., до 26.01.2021 г., вкл. застрахователят не се е произнесъл по един от начините, определени в ал. 1 на чл. 108 с.к. – да определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано да откаже плащането. Едва на 10.05.2021 г. (със закъснение повече от три месеца) застрахователят е изплатил обезщетение по банкова сметка на заявителя. За неизпълнение задължението по чл. 108, ал. 1 КЗ е санкциониран, на основание чл. 644, ал. 2, предл. второ вр. ал. 1, т. 2 КЗ.

Районният съд, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния и преценява като неоснователни касационните доводи.

За неизпълнение задължението по чл. 108, ал. 1 КЗ касаторът е санкциониран, на основание чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, предл. първо КЗ. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по несъмнен начин. Налагането на санкцията в размер на 2 500 лева, при минимално предвиден с чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 КЗ – 2 000 лева е мотивирано с наказателното постановление, с оглед на което неоснователно се счита от касатора, че наказанието не съответства на чл. 12 ЗАНН. Неоснователно е и възражението на „Бул Инс“ АД за липса в процесния АУАН от 08.06.2021 г. на квалификация, определяща нарушението като повторно. Не представлява съществено нарушаване на установените със ЗАНН процесуални правила непосочването в АУАН, че се касае за нарушение, извършено в условията на повторност, понеже административнонаказателното обвинение се предявява с наказателното постановление, след като преди това наказващият орган „проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства“ - чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Процесното нарушение действително е извършено в едногодишен срок и се явява повторно, по смисъла на § 1, т. 51 ДР КЗ, тъй като предходно НП е влязло в сила на 04.02.2020 г. Възражението на касатора за

противното не са относими към процесния случай, понеже предходното наказателно постановление е издадено също за нарушаване чл. 108 КЗ, а не както се сочи в касационната жалба – чл. 107 КЗ (отм.). Правилно е определена и датата на извършване на нарушението, предвид подробното описание на обстоятелствата, изложено в НП. Процесният АУАН, с който е поставено началото на производството в съставен в рамките на срока, определен с чл. 34, ал. 1, изр. второ ЗАНН, досежно текста: „Кодекса за застраховането – две години“. Районният съд е изложил и мотиви, относно поддържаното и с касационната жалба твърдение за маловажност на случая, които мотиви изцяло се споделят от касационния съд.

Неоснователността на касационната жалба обуславя присъждане полза на ответника на юрисконсултско възнаграждение (чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ), което Съдът определя в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1948/31.05.2022 г. по НАХД № 10478/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 16<sup>-ти</sup> състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество „БУЛИНС“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: