

Протокол

№

гр. София, 26.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

10

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. Й. - редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. С. К. – 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Аз поисках досието на Д. В. и се указа, че по едното не е приложена схема с границите на наетите площи и към момента без да получа схемите и на двамата, няма да ги наложа, за да кажа кой е очертал площи извън тези, които са били дадени под наем. Не мога да кажа по каква причина двамата кандидати са очертали едни и същи площи. Трябва да се изискат от Община „К.“ схемите на наетите площи от този имот и на двамата кандидати, след което да се вземат данните за заявените парцели и едва тогава може да се прецени кой правилно е очертал.

ЮРК. М.: То в случая не е ли от значение как са очертали тези площи, защото когато се разглежда заявлението, се гледа какво е очертано от заявителя или от Общинска служба „Земеделие“ и кое им е дадено и за кое имат право на ползване е ирелевантно. За нас е от значение какво те са очертали, а те са очертали една и съща част.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 200,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 400.00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200.00 лв. за разликата до окончателния размер на депозита.

АДВ. С.: Моля във връзка с обясненията, които даде вещото лице в днешното съдебно заседание да задължите Община „К.“ да представи и по двата договора за ползване на имот № 38558-002-078 за периода от 2014 г. до 2017 г. схемите, установяващи реалните площи ползвани от Р. Л. Й. и Д. Н. В.. След представяне на тези писмени документи, моля вещото лице да изготви допълнително заключение към вече приетата експертиза, с което да даде заключение на следния въпрос: двамата кандидати, а именно Р. Л. Й. и Д. Н. В. съобразно представените схеми, кои части от имот № 078 ползват, в какви размери и съответно кой от тях е заявил за ползване частта, за която Община „К.“ му е предоставила правото на ползване? Моля вещото лице да изготви една комбинирана скица.

ЮРК. М.: Възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че същото е ирелевантно, доколкото чрез съдебно-техническата експертиза беше доказано констатираното от административния орган двойно заявяване на площи, касаещи жалбоподателя и вследствие на това е отказано.

СЪДЪТ намира исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за основателни и следва да бъде задължено трето неучастващо по делото лице – [фирма] на основание чл. 192 ГПК да представят схемите към договор № 49/13.05.2013 г. и анекс № 1 / 28.05.2014 г. на Р. Л. Й. и към договор № 8 / 29.04.2014 г. на Д. Н. В., от които да е видно отдадената площ на всеки един от тях по договорите, касаещи ПИ 38558.2.78.

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице – [фирма] да представи на основание чл. 192 ГПК схемите към договор № 49/13.05.2013 г. и анекс № 1 / 28.05.2014 г. на Р. Л. Й. и към договор № 8 / 29.04.2014 г. на Д. Н. В., от които да е видно отдадената площ на всеки един от тях по договорите, касаещи ПИ 38558.2.78., в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, с въпрос поставен от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

1. Двата кандидати, а именно Р. Л. Й. и Д. Н. В. съобразно представените схеми, кои части от имот № 078 ползват, в какви размери и съответно кой от тях е заявил за ползване частта, за която Община „К.“ му е предоставила правото на ползване?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200.00 лв. платими в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Р. К..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след постъпване на документите изискани от Община „К.“.

АДВ. С.: Представям писмени договори за наем на моя доверител и скица на имота, със съответния кадастрален номер, с копие за ответната страна.

ЮРК. М.: Считаю, че същите би трябвало да са предоставени по делото, с оглед на това, че е представено писмото и съответно по изясняване на двойно заявените площи, както и декларации за двойно заявените площи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.11.2020 г. от 11:30 ч., за която дата страните уведомят от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до Община „К.“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: