

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава единадесета АПК - Производства за обезщетения.

Делото е образувано по искова молба от С. М. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], ул. Г. С. Р.“ № 24, срещу Българска народна банка, като се претендира обезщетения за вреди и лихви, на основание платежно нареждане № 32/27/00108431 срещу Българска народна банка със седалище в [населено място].

Във връзка с определение на съда от 20.07.2022г., от ищцата е постъпила молба от 23.11.2022г., с която прави доказателствени искания за допускане на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза със следните въпроси: .

Вещото лице след като провери лично досието на превода и изпълнението на платежното нареждане № 32/[ЕГН] от 20.06.2014г. в електронните системи на К. - счетоводна система и платформа обмен на S., да отговори на въпросите:

1.Първоначално подаденото и обработено платежно нареждане с банка на получателя в България изпратено ли е за изпълнение в системата R. ? / в съответствие с чл.106 от Закона за платежните услуги - отменен/.

2.Наредения с платежно нареждане № 32/27/00108431 от 20.06.2014г. валутен превод, изпратен до банката на получател Централна Кооперативна банка с адрес в [населено място], България, S. съобщение: „S. на получателя MT 103” и „Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението MT 103” коригиран ли е до друга банка на получателя - в Германия, Deutsche Postbank AG Von с променена валута на превода?

3.Има ли данни за промяна на платежната система в счетоводната система на К. след корекцията на банката получател?

4.Завършена ли е обработката на платежното нареждане с данните след корекцията: прието, осчетоводено, обработено и изпратено ли е платежното нареждане за изпълнение от К. и ако е изпратено - към кой платежен модул?

Също се иска вещото лице да да извърши проверка в електронните системи на банката

лично, а ако това не е възможно — документите и движението им в електронните системи да бъде показано на експертизата на екран.

Ищцата счита, че назначеното вещо лице следва да притежава компютърни умения и опит в работата с електронните системи на банките. Предоставя на съда избор на конкретно вещо лице.

От ответникът БНБ също е направено искане за изслушване на заключение на вещо лице с 4 задачи:

1. Вещото лице да установи съобразно приложимата нормативна рамка и правилата и процедурите на К. АД възможно ли е изпълнение на преводи в евро чрез системата за брутен сетълмент в реално време R..

2. Да установи К. АД формирала ли е S. съобщение MT 103 за превод в лева, въз основа на процесното платежно нареждане, както и каква е референцията на S. съобщението, присвоена от К. АД, каква е сумата в лева, и какъв е вальорът.

3. При установено наличие на формирано S. съобщение MT 103 по т.2 да установи К. АД изпратила ли е, вкл. момент на изпращане (час, минута), това съобщение за изпълнение чрез S. към R..

4. При установено наличие на изпратено към R. S. съобщение MT 103 за превод в лева, формирано от К. АД въз основа на процесното платежно нареждане и изпратено за изпълнение чрез S. към R., с данни за референция на S. съобщението, присвоена от К. АД, вальор, сума в лева, банка на наредител и банка на получател, да провери в БНБ има ли постъпило в R. нареждане за превод MT 103 по процесното платежно нареждане след часа на изпращането му от К..

След размяна на книжа, от ответника е постъпило писмено изявление, с което не възразява по поставените въпроси на вещото лице от ищцата

В отговор от 12.12.2022г., от страна на ищцата също не се възразява по въпросите на ответника за заключение на вещо лице. Адв. Й. поставя и допълнителен въпрос: Вещото лице като провери списъка с преводи от Управление "Глобални операции" - неразделна част от Заповед № К-21/+1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д., да отговори на въпроса: "В кой списък - по т.1 или т.2 от Заповедта е отнесен валутния превод, нареден с платежно нареждане № 32/27/00108431 от 20.06.2014г."

В писмена молба от 12.12.2022г. адв. Й. от името на ищцата иска също да бъдат събрани писмени доказателства от трето лице К.. Мотивира искането си с твърденията на ищцата за съществено нарушение на принципа за равно третиране съгласно членове 20 и 21 от Хартата за основните права на ЕС. При хипотезата на чл.147 ГПК, вр. с чл.184 от ГПК, както и на основание разпоредбите на АПК относно служебното начало в процеса Ви моля

- Да задължите К. АД /н/ да представи писменото нареждане от страна на БНБ за извършване на плащане към ФГВБ в дните след поставянето на банката под специален надзор, както и препис от платежното нареждане, с което е нареден превода.

- Да задължите К. АД /н/ да представи списъка с преводи от Управление „Глобални операции“- неразделна част от Заповед № К-21/3-1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д. - /съгласно т.3 от цитираната заповед/.

- Да задължите К. АД /н/ да представи на хартиен носител кореспонденцията между квесторите и БНБ относно спиране на платформата за обмен на S., анулиране

на платежни нареждания със започната или недовършена обработка, спиране или промяна на счетоводната система на банката/софтуерен продукт С-Sfoft/ - включително ако такава кореспонденция е налична като електронен документ.

На основание чл.8, ал.3 ГПК, процесуалната молба от адв. Й., пълномощник на ищц.ата, следва да се изпрати на другата страна, като съдът ѝ предостави възможност за становище, след което съдът следва да се произнесе по искането.

На основание изложеното, съдът следва да допусне изслушване на заключение на вещо лице – като обедини поставените въпроси от двете страни, на което да се издаде съдебно удостоверение за поставените задачи и оказване на съдействие на експерта от К., в това число да предостави досието на превода – възпроизведено на хартиен носител, за да бъде прието като част от заключението на вещото лице, в противен случай преценката на изводите на експерта и проверката им ще бъде невъзможна.

Следва да бъде назначено вещо лице с квалификация в областта на счетоводството и финансите. На същото следва да се укаже задължението му за наличие на основания за отвод по смисъла на чл.22, ал.1 от ГПК /нов/, както и задължението му незабавно да уведоми съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл.196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

- 1.което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
- 2.което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
- 3.което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
- 4.което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
- 5.което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
- 6.относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

С оглед на горното и чл.196 – 197 от ГПК, Административен съд София –град, първо отделение, 12 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза за следното:

Вещото лице след като проследи всички записи и изпратени съобщения в досието на превода, иницииран с платежно нареждане № 32/27/00108431 от 20.06.2014г. от ищцата С. М. С., в клон С. на Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, с банка на получателя Централна кооперативна банка АД, клон С., съгласно представеното по делото платежно нареждане, да посочи:

- 1.Какви съобщения в платформата S. са генерирани до банката на получателя по превода - Централна кооперативна банка АД България, съответно след направена

корекция на банката на получателя и валутата на превода какви съобщения са генерирани до Deutsche Postbank AG Bon, в това число да установи:

1.1. К. АД в несъстоятелност формирала ли е S. съобщение MT 103 за превод в лева, въз основа на процесното платежно нареждане, както и каква е референцията на S. съобщението, присвоена от К. АД, каква е сумата в лева, и какъв е вальорът.

1.2. При установено наличие на формирано S. съобщение MT 103 по т.2 да установи К. АД в несъстоятелност изпратила ли е, вкл. момент на изпращане (час, минута), това съобщение за изпълнение чрез S. към R..

1.3. При изпратено към R. S. съобщение MT 103 за превод в лева, формирано от К. АД в несъстоятелност въз основа на процесното платежно нареждане и изпратено за изпълнение чрез S. към R., с данни за референция на S. съобщението, присвоена от К. АД, вальор, сума в лева, банка на наредител и банка на получател, да провери в БНБ има ли постъпило в R. нареждане за превод MT 103 по процесното платежно нареждане след часа на изпращането му от К..

1.4. Да посочи има ли идентични данни за генерирани съобщения в платформата S. за превода след корекцията на платежното нареждане до друга банка на получателя - в Германия, Deutsche Postbank AG Bon и с променена валута на превода?

2. Нареденият от С. М. С. с платежно нареждане № 32/27/00108431 от 20.06.2014г., депозиран в офис С. на Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, с банка на получателя Централна Кооперативна банка с офис в [населено място], България, и генерирани съобщения съгласно приетото по делото заключение на вещите лица – Приложение 2 към него S. съобщение: „S. на получателя MT 103” и „Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението MT 103”, в колко часа и на какво основание е коригиран до друга банка на получателя - в Германия, Deutsche Postbank AG Bon и с променена валута на превода, съдържа ли се в досието на превода ново платежно нареждане, подписано от наредителя С. М. С. ?

3. Какъв е статусът на превода след промяната на банката на получателя и валутата на превода в счетоводната система на К., платежното нареждане отразено ли е като прието, осчетоводено, обработено и изпратено за изпълнение към банката на получателя и чрез кой платежен модул? Отговорът на въпроса да бъде даден и след проверка на списъка с преводи от Управление "Глобални операции" - неразделна част от Заповед № К-21/+1220/25.06.2014г. на квесторите Х. С. и С. Д., конкретно в кой списък - по т.1 или т.2 от Заповедта е отнесен валутния превод, нареден с платежно нареждане № 32/27/00108431 от 20.06.2014г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Х. Т., специалност: Счетоводна отчетност, Обществени поръчки, Международни счетоводни стандарти, данъчно законодателство и данъчно облагане. Достъп до класифицирана информация, вписана в списъка на вещите лица за СГС за 2022г., обнародван ДВ бр.15 /22г.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ де се издаде съдебно удостоверение за поставените задачи, което да послужи пред Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност и с указание, че съответните служебни лица от банката следва да предоставят на вещото лице достъп до досието, в това число с подробните данни за всяко генерирано съобщение и направен запис системите на банката, за нареденият от С. М. С. с

платежно нареждане № 32/27/00108431 от 20.06.2014г., депозиран в офис С. на Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, с банка на получателя Централна Кооперативна банка с офис в [населено място], България, в това число да предостави на вещото лице разпечатки от екрана на всяко от записванията /съобщенията в системата, за прилагане към заключението, в това число с оглед задължението на съда да обсъди и провери заключението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВААа вещото лице да представи писмено заключение по делото в 7-дневен срок преди съдебното заседание по делото, в това число справка декларация за изразходеното време и средства.

ПРЕПИС от молбата от дата 12.12.2022г. на адв.Й., пълномощник на ищцата, с искане по чл.192 ГПК, да се изпрати на ответника БНБ за становище – в 7-дневен срок от съобщението, като след срока за становище делото да се докладва на съда за произнасяне.

Определението на съда не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на страните и на вещото лице – за изготвяне на заключение по възложените му задачи.

Съдия: