

РЕШЕНИЕ

№ 4726

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3511** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на Софийски университет "Св. К. О.", представляван от проф. дфн. А. Г. – Ректор, чрез процесуалния представител И. И., срещу Решение № 16-10/22.03.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, за налагане на финансова корекция в размер на 10 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-67/28.05.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 59 980 лева без ДДС или 71 976 лева с ДДС по обособена позиция № 2, сключен в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на специализирано технологично оборудване за ФзФ и ФХФ на СУ „Св. К. О.“ по проект BG05M2OP001-1.001-0008, с 4 обособени позиции - „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, по ОП НОИР.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, постановено е в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Счита, че не е безспорно доказано извършено нарушение, както и от същото да са произлезли вреди. Иска от съда да отмени изцяло оспорения административен акт с присъждане на разноски за производството.

В съдебно заседание по делото, чрез процесуалния си представител – юрк. И., поддържа жалбата, както и твърденията си относно незаконосъобразността на обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Съображения излага в писмени бележки.

Ответникът - Ръководителят на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, чрез юрк. И., оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в писмено становище по жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

СУ „Св. К. О.“ е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0008–С 01/28.02.2018 г. по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“ /л. 261-308/.

На 06.12.2019 г. с Решение № РД 40-235/06.12.2019 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на специализирано технологично оборудване за ФзФ и ФХФ на СУ „Св. К. О.“ по проект BG05M2OP001-1.001-0008, с 4 обособени позиции“. По делото е представена одобрената от възложителя документация на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, съдържаща Техническите спецификации, методиката за оценка на офертите, както и одобрените от възложителя образци на документи, Заповед № РД 40-5 от 15.01.2020 г. на възложителя за определяне на състава и задачите на комисията за провеждане на процедурат; документите, съставени на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, отразяващи действията и резултатите от работата на комисията.

На 01.04.2020 г. е постановено решение № РД 40- 73/01.04.2020 г., с което за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция /ОП/ № 2 "Тенсиометър с пълен комплект допълнителни модули" е класиран [фирма], с който е сключен Договор № 80-09-67 от 28.05.2020 г.

При извършена повторна проверка (съгласно препоръка на Одитния орган, обективизирана в Окончателен доклад от извършения одит на операциите на ИА ОПНОИР, обхващащ сертифицираните разходи за периода 01.07.2020 г.-30.06.2021 г.) на възложената обществена поръчка, в частта на ОП № 2 е констатирано съмнение за нередност, което е дало основание за започване на производство за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ.

На 10.02.2022 г., на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, Р. изпраща до бенефициента СУ „Св. К. О.“ писмо № 16-10/10.02. /л.50-54/ за започване на производство по определяне на финансова корекция, като му предоставя възможност да представи възражения по основателността и размера на ФК, и при необходимост да представи доказателства.

С горесцитираното писмо СУ е уведомен, че при повторната проверка на горепосочената открита процедура е установена следната нередност - незаконосъобразна методика за оценка на офертите по ОП № 2, с което е нарушен чл. 70, ал. 7 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните участници в процедурата. Отбелязано е също така, че предвид установеното нарушение, са налице в кумулация и трите елемента на понятието за

„нередност“, установени в легалната дефиниция съгласно чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013, които са идентични с определението по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, а именно:

-налице е нарушение на националното законодателство по обществените поръчки - нарушение на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;

-произтичащо от действие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове - бенефициентът по административния договор СУ „Св. К. О.“, в качеството му на възложител по разглежданата обществена поръчката, е одобрил документация за поръчка, съдържаща методика за оценка с коментиран в писмото неправилен критерий за възлагане по ОП № 2 на поръчката;

-нарушението има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза - в конкретния случай СУ „С. К. О.“, в качеството на бенефициент по административния договор за предоставяне на БФП, с пакет отчетни документи № 10/14.08.2020 г. и пакет отчетни документи № 11/28.10.2020 г. в ИСУН 2020 е отчетел пред УО разходи по засегнатия договор № 80.09-67/28.05.2020 г. с изпълнител [фирма], сключен в изпълнение на ОП № 2 на разглежданата обществена поръчка, като същите разходи (с изключение на разходите, върху които с Решение № 0401- 49/29.10.2020 г. на ръководителя на УО на ОП НОИР е определена финансова корекция) са верифицирани, платени и сертифицирани, т.е. нарушението е установено след верифициране и плащане на разходи по засегнатия договор е изпълнител. С оглед посоченото, нарушението има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза. Нарушението ограничава кръга на потенциалните участници, следователно не може да се гарантира получаването на икономически най-изгодна оферта по ОП № 2 на поръчката, по която е установено гореописаното нарушение.

На 25.02.2022 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. BG05M20P001-1.001-0008-C03-M567. бенефициентът СУ „С. К. О.“ подава възражение, в което изразява несъгласие с описаните констатации, с основателността и размера на предложената ФК.

След разглеждане и анализ на представените възражения, Р. не приема изложеното и с Решение № 16-10/22.03.2022 г., издадено на основание чл. 73, ал. 1 във вр. чл. 70, ал.1, т. 9 и чл. 9, ал. 1 и ал. 5 от ЗУСЕСИФ, определя на СУ „С. К. О.“ финансова корекция /ФК/ в размер на 10% върху предоставената БФП от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор № 80.09-67/28.05.2020 г. с [фирма] на стойност 59 980,00 лева без ДДС, за ОП № 2 на горепосочената поръчка, сключен в резултат на проведена от СУ „Св. К. О.“ обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на специализирано технологично оборудване за ФзФ и ФХФ на СУ „Св.К. О.“ по проект BG05M20P001 -1.001 - 0008, с 4 обособени позиции“.

Според Р. установеното нарушение е това по чл. 70, ал. 7 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП - незаконосъобразна методиката за оценка на офертите по ОП № 2 от страна на бенефициента. Същото е квалифицирано като нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ, извършено чрез действие от страна на бенефициента, което има за

последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

При налагане на ФК административният орган е отчетел и обстоятелството, че с Решение № 0401-49/ 29.10.2020 г. на Р. на ОПНОИР е констатирано друго нарушение (нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 - 2 от ЗОП във връзка с §2, т. 58 от ДР на ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата), което засяга допустимите разходи по същия договор. С решението е определена ФК в размер на 5 % от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия договор № 80.09-67/28.05.2020 г. с изпълнител [фирма], но същото не е оспорено по съдебен ред.

В тази връзка и предвид принципа за некумулиране на ФК, залегнал в чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от Наредбата, за допуснатите нарушения (в настоящото решение и в Решение №0401-49/ 29.10.2020 г.) Управляващият орган определя ФК в размер на 10% от размера на предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ по засегнатия от нарушението договор по ОП № 2 № 80.09-67/28.05.2020 г. с изпълнител [фирма] и доналага финансова корекция за нарушението, установено с настоящото решение, до достигане на 10 % от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по този договор с изпълнител. На основание чл. 5, ал. 3 от Наредбата, максималната стойност на ФК по засегнатия от нарушението договор по ОП № 2, с изпълнител [фирма], е 7 197,60 лева (с ДДС), от които УО вече е наложил ФК в размер на 3598,80 лв. и доналага ФК за нарушението, установено с оспореното в настоящото производство Решение в размер на 3598,80 лева (с ДДС), до достигане на 10 % от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по този договор с изпълнител. Финансовата корекция, определена с оспорения акт, е извършена по реда на чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, като бенефициентът по административния договор за предоставяне на БФП дължи възстановяване на сума в размер на 3598,80 лева (стойност с ДДС) в съответствие с реда и начина на възстановяване на дължими средства, посочени в чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество (изм. и доп. ДВ. бр. 83 от 22 Октомври 2019 г.).

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник /УП/ на Изпълнителната агенция "Програма за образование" /Загл. изм. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г./ агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020 г. (ОП "НОИР") и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Съобразно чл. 6, т. 1 на УП изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП "НОИР" и на Програма "Образование". По арг. от чл. 3 на УП изпълнителният директор се назначава с договор, който се сключва, изменя и прекратява от министъра на

образованието и науката съгласувано с министър-председателя. По делото е представен трудов договор № РД12-24/01.03.2022 г. /л. 30/, съгласно който проф. Г. Н. В. е назначен на длъжност изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“. С оглед това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването му – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения. В писмото си за започване на производството за определяне на финансова корекция Р. е описал и мотивирал установеното нарушение, основанията за предлагане на ФК, както фактически, така и правни, изложил е фактите, относими към установено нарушение, включително е определил правната квалификация на нарушението според правилата на действащия ЗОП към датата на извършване на нарушението. Административният орган е изследвал също така дали нарушенията на ЗОП представляват нередност съгласно дефиницията за нередност по чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 г., които са идентични с определението за нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, като е анализирал всеки от елементите от фактическия състав на нередността спрямо фактите, обосновал е, че конкретното нарушение на ЗОП има характер на нередност, като е посочил и правната квалификация на нередността.

Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, което е обсъдено детайлно и подробно от административния орган, като са изложени конкретни аргументи защо намира същите за неоснователни. Видно от съдържанието на обжалваното Решение, в него са посочени фактическите и правни основания за издаването му, като са изложени ясно и конкретно изводите, основани на фактическите констатации, и е направен анализ на разпоредбите, на които административният орган се е позовал. В тази връзка съдът намира за неоснователни оплакванията в жалбата за допуснати процесуални нарушения от страна на Р..

Административният орган е посочил като правно основание за налагане на ФК - чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ - друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на ЕС и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Според чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

Съгласно чл. 143, § 1 от Регламент № 1303/2013, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Разпоредбата на чл. 122, § 2 от същия регламент сочи, че държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите членки поставя в центъра на изпълнението на задължението доказването на нередността. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

По делото не е спорно, че първият елемент от понятието е налице – СУ "Св. К. О." има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, § 37 от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕСИФ, тъй като е страна по договор за безвъзмездна финансова помощ с рег. №BG05M20P001-1. 001-0008-C01 от 28.02.2018 г., сключен с ИА "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" – Управляващ орган на ОПНОИР (настояща Изпълнителна агенция "Програма за образование", преименувана с Постановление № 274 на МС от 09.08.2021 г. (обн. ДВ брой 67 от 13.08.2021 г., в сила от 17.08.2021 г.). В това си качество и в изпълнение на одобрения проект, СУ е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейския фонд за регионално развитие, с горепосочения предмет. Спорът по делото, с оглед наведените от жалбоподателя оплаквания, се свежда до наличието на втория и третия елемент на определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.

В настоящия случай, административният орган е мотивирал решението си за налагане на ФК с установено нарушение на приложимия ЗОП, което осъществява състава на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, а именно нарушен е чл. 70, ал. 7 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 70, ал. 7 от ЗОП /в приложимата редакция/ в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП сочи, че освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява: 1. кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

От доказателствата по делото се установява, че в обявлението и документацията по поръчката, като критерий за оценка по ОП № 2 е посочен „икономически най-изгодната оферта“. Той включва два показателя - СС „Степен на съответствие“ с максимален брой точки 70 и ЦП „Ценово предложение“ с максимален брой точки 30. От друга страна в техническата спецификация по ОП № 2 са заложили техническите изисквания, на които следва да отговарят предложенията. Съгласно характеристика Т4 „Размерите на предметната масичка за образци“ следва да са > 60x60mm. В техническо предложение за ОП № 2 участниците следва да предложат и опишат техническите параметри на предлаганото оборудване. Параметрите трябва да съответстват на техническите спецификация и параметъра за оценка. В раздел V, т. 1 от документацията за поръчката е отбелязано, че „в случай, че участник представи техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания на възложителя и действащото законодателство, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“.

От друга страна показателят „Степен на съответствие“ от методиката за оценка се формира по следната формула $СС=(T1+T2+T3+T4+T5+T6+T7+T8+T9+T10+T11+T12+T13+T14+T15+T16+T17+T18+Г1)$, т.е. включени са 19 подпоказателя. Възложителят е предвидил, че по подпоказател Т4 „Размери на предметната масичка за образци“ ще се присъждат 2 точки на оферта, в която са предложени „Размери на предметната масичката за образци“ (ШхД) >

50x50 mm., т.е. възложителят предвижда да се присъждат точки на предложение, което не отговаря на минималните изисквания от спецификацията (> 60x60mm).

С оглед така установеното, настоящият състав намира за законосъобразен изводът на Р., че така използваната от възложителя методика предвижда оценяване на оферти неотговарящи на изискванията, които е следвало да бъдат отстранени съгласно чл. 107, т. 2. б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие с поставеното минимално изискване. Така възложителят е създал предпоставки да бъде избран за изпълнител участник, който не отговаря на условията по процедурата.

В случая Р. не оспорва дали методиката за оценка е съобразена с предмета на поръчката, а доколко същата е законосъобразна. Предвид формулировката и съдържанието си, коментираният подпоказател в методиката за оценка на офертите по ОП № 2 (подпоказател Т4) на поръчката, служи като проверка дали офертите отговарят на минималните изисквания на възложителя в техническите спецификации, от една страна, и като средство за присъждане на определен брой точки по отношение офертните предложения на кандидатите, от друга страна. В тази връзка неоснователно е оплакването в жалбата, че всички участници покриват минималните изисквания, както и че предложените технически характеристики за оборудването попадат в скалата на оценяване. Фактът, че всички участници (в конкретния случай има само един участник) покриват минималните изисквания, както и че предложените технически характеристики за оборудването попадат в скалата на оценяване не санира установеното от Р., тъй като тези нередности са свързани със съдържанието на методиката за оценка на офертите по ОП № 2 на поръчката, утвърдена от възложителя, а не с работата на комисията по оценка на получените оферти, която проверява съответствието на конкретните получени оферти с изискванията на възложителя. Следва да се отбележи, че неясната методика винаги е предпоставка за наличие на разубеждаващ ефект за евентуално заинтересовани икономически оператори, които при законосъобразна методика биха подали оферти за участие в процедурата, което от своя страна би рефлектирало благоприятно върху конкуренцията за сметка на по-ефективно разходване на средства от европейските фондове.

Необосновани са и твърденията на жалбоподателя, че предвиденото оценяване по подпоказател Т4 за ОП № 2 на параметри под минимално изискуемите се дължи на явна печатна грешка и това по никакъв начин не е повлияло на оценяването, което е видно от предложената оферта на единственият участник, в която масичката е почти двойно по-голяма с размери > 100x100 mm. Така изложените доводи са неоснователни, т.к. законосъобразността на методиката като нейна обективна характеристика не зависи от предложените от участниците параметри на оборудването и начинът, по който е извършено оценяването им от комисията. От една страна чрез ползваната от възложителя методика за оценка на офертите по подпоказател Т4, заинтересованите икономически оператори не разполагат с информация в кои случаи и при какви предварително определени критерии офертите им ще отговарят на минималното изискване за размерите на масичката > 60x60mm, респ. в кои хипотези офертите им ще получат 2 точки

по подпоказателя за предложени размери > 50x50 mm. В този смисъл методиката за оценка в тази ѝ част е неясна, а от друга страна се допуска участник да бъде оценен и класиран в процедурата, който не е предложил оферта, съответстваща на техническата спецификация. Правилно в тази връзка органът сочи, че допуснатото нарушение има разубеждаващ ефект спрямо участниците в процедурата. Дали до този резултат се е стигнало, поради допуснатата печатна грешка или не, няма как да е известно на потенциалните участници. Наред с това нормата на чл. 100 от ЗОП урежда възможност за изменение на условията на процедурата, включително отстраняване на технически грешки, но в случая обаче не се установява възложителят да се е възползвал от нея, не са ангажирани и доказателства в този смисъл.

Предвид изложеното, съдът намира за установено и доказано нарушението на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Цитираното нарушение коректно е субсумирано от административния орган във фактическия състав на т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за която при поръчки по чл. 50 от ЗУСЕСИФ, в зависимост от тежестта на нарушението и фактическия състав, е предвидена финансова корекция в размер на 25, 10 или 5 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор. Подробно в оспорения административен акт са описани и посочени основанията и фактическите установявания за определянето на финансовата корекция, за да се стигне до определения размер от 10 %.

Оспореният административният акт е издаден и при съобразяване с целта на закона. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗУСЕСИФ средствата от ЕСИФ се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, чрез партньорство и многостепенно управление, с цел намаляване на административната тежест за бенефициера и при осигуряването на публичност и прозрачност. Допуснатите нарушения на ЗОП водят до незаконосъобразно разходване на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, което е в противоречие с целта на закона. Финансовата корекция като административна мярка има за цел да възстанови фактическото положение отпреди нарушението, като върне в бюджета на Съюза размера на средствата от съответните фондове, който е неправомерно разходван.

Съобразно изложеното, съдът намира, че Р. правилно е установил релевантните за казуса факти, въз основа на тях е направил обосновани фактически изводи, правилно е тълкувал и приложил материалния закон и съобразил неговата цел, поради което решението му за определяне на финансова корекция е законосъобразно, а жалбата срещу него неоснователна

и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Софийски университет "Св. К. О.", представляван от проф. дфн. А. Г. – Ректор, срещу Решение № 16-10/22.03.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

ОСЪЖДА Софийски университет "Св. К. О.", със седалище [населено място] и адрес: [улица], да заплати на Изпълнителна агенция "Програма за образование" разноски по делото в размер на 100,00 лв. (сто лева).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: