

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13071

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в закрито заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **3896** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на К. Д. К., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Заповед № ГРАМ -1791710 от 22.03.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „г“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която е временно отнето свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Мярката е наложена във връзка със съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 963729 за нарушение на чл.140, ал.1, пр.1 ЗДвП – за това, че на 22.03.2026г. К. Д. К. е управлявал МПС А. А4 с рег. СВ 9915 АР, което е със служебно прекратена регистрация. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на административния акт по съображения, че причинява значителни и труднопоправими вреди. Конкретно се сочи, че жалбоподателят притежава малък автосервиз, за който твърди, че е единствен източник на доходи за него и семейството му, като често се налага да посещава адреси на място, когато автомобилите не могат да бъдат транспортирани. Отделно сочи, че е ангажиран всекидневно да вози децата си до училище и обратно и на извънкласни занимания. Посочва се, че жалбоподателят полага и грижи за баща си, който към момента е настанен в Държавна психиатрична болница – К., докдето пътува всеки уикенд. Посочва се, че веднага, след като е узнал за липсата на застраховка, жалбоподателят е сключил задължителната застраховка. Изтъква, че не е бил уведомен за прекратяването на регистрацията на автомобила, което изключва субективната страна на нарушението.

Съдът, като се запозна с жалбата и приложените към нея доказателства, намира, че искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо - направено е от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото

предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

С оспорения акт е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП, а съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка, т.е. налице е административен акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.

В случая наведените от жалбоподателя доводи не обосновават наличие на опасност от причиняване на значителни или труднопоправими вреди за него или семейството му, предвид липсата на доказателства, че извършваната от него дейност е единствения източник на доходи за семейството му, както и че тези доходи биха били засегнати от предварителното изпълнение на мярката, доколкото, както и жалбоподателят посочва, дейността се извършва главно в автосервиза. Възрастта на децата не предполага непременно необходимост от превозването им с личен автомобил, както и полагането на грижите за родителя.

Въпреки това съдът счита, че искането за спиране следва да бъде уважено поради следното:

Административният орган е отнел СУМПС, тъй като при извършената проверка е установил, че управляваният от жалбоподателят автомобил е с прекратена служебно регистрация поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено на 22.03.2026г., а видно от приложенияте по делото доказателства, още в същия ден /на 22.03.2026г./ е сключена застраховка "Гражданска отговорност" за процесния автомобил.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. второ от ЗДвП, служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В случая, предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“, съдът приема, че целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение би могло да бъде уважено.

Така мотивиран, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № ГРАМ -1791710 от 22.03.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП, издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: