

РЕШЕНИЕ

№ 6884

гр. София, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7860** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 1845 от 15.07.2021 г., Ректор на Тракийски университет С. З.:

1. На основание чл. 37, ал. 1 т. 2 от ЗДОИ отказва да предостави на Сдружение Регионален природозащитен център - „На ти с природата“ достъп до обществена информация по заявление № 3049/30.06.2021 г. в частта: имена и квалификация на преподаватели, водещи курсове за следдипломна квалификация по дисциплините „етология и патоетология“ в ТУ С. З. и има ли преподаватели, които са извършвали тестове за определяне на агресия при кучета в приют и предоставяне на използваната от тях методика и резултати от проведени тестове. 2. На основание чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ предоставя достъп на Сдружение Регионален природозащитен център - „На ти с природата“ достъп до обществена информация по заявление № 3049/30.06.2021 г. в частта – издава ли ТУ С. З. дипломи, даващи право на притежателите им да работят като специалист – етолог, като насочва заявителя, че търсената информация е публично оповестена на интернет страницата на университета.

Недоволен от посоченото решение е останал заявителя Регионален природозащитен център - „На ти с природата“, като чрез представляващия го представител оспорва решението на Ректор на ТУ С. З. с оплакване, че е незаконосъобразно и иска отмяната му и връщане на преписката за произнасяне по подаденото заявление.

Ответник по жалбата – Ректор на Тракийски университет С. З. не взема становище.

Жалбата е предявена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт и от процесуално легитимирано лице - заявител на искане за

предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ. Оспорваното решение на административния орган, е постановено от ръководителя на институцията, до която е подадено заявлението, който по закон е и задължено лице по ЗДОИ. Безспорно е, че Тракийски университет е публичноправен субект, по см. чл. 3 от Закона. Жалбата е депозирана в законоустановения срок. Жалбата е подадена пред надлежен съд, от легитимирано лице, в законоустановения срок, като е налице правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Производството пред ответника започва по заявление от Регионален природозащитен център - „На ти с природата“, подадено от председател на сдружението. В заявлението са поставени три въпроса, по които се иска достъп до обществена информация: 1. Издава ли Тракийски университет дипломи, даващи право на притежателя им да работи като специалист – етолог; 2 Има ли следдипломна квалификация за придобиване специалност „етолог“ и ако има, какво включва, кои преподаватели ги водят и каква е тяхната квалификация; 3. Има ли преподаватели от ТУ, които са извършвали тестове за определяне агресията на кучета в приют и ако да – да се предостави методиката, която са използвали и резултатите от проведени тестове.

С писмо от 02.07.2021 г., жалбоподател прави уточнения към заявлението си. На 07.07.2021 г. ответник изпраща отговор до заявителя, че тъй като се иска оповестяване на лични данни на лица, към които се отнася заявената информация, на осн. чл. 37 от ЗДОИ, следва да се получи/не си получи съгласието на тези лица, с оглед оповестяването на личните им данни – три имена. С типово съобщение до проф. д-р У. и гл. ас. д-р Х., адресатите са уведомени в срок от 7 дни да дадат/откажат съгласие за исканата обществена информация, засягаща участието им в провеждане на курсове за следдипломна квалификация за придобиване специалност „етолог“ Съобщението до всеки от тях е получено на 08.07.2021 г., удостоверено с положен подпис. По преписката няма приложени изрично съгласие или отказ от всеки от тях.

На 15.07.2021 г. е издадено обжалваното решение, като ответник изрично сочи засягане интересите на лице, което изрично отказва предоставяне на исканата информация, като исканата информация на попада в обхвата на случаите с надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР ЗДОИ и на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, отказва предоставяне на искана информация относно: имена и квалификация на преподаватели, водещи курсове за следдипломна квалификация по дисциплините „Етология и патоетология“ в ТУ С. 3. и има ли преподаватели, които са извършвали тестове за определяне агресия при кучета в приют и предоставяне на използваната от тях методика и резултати от проведените тестове.

По отношение на предоставения достъп до обществена информация – издава ли Тракийски университет дипломи даващи право на притежателят им да работи като специалист – етолог, органът сочи интернет сайт на учебното заведение, на който се намира исканата информация.

Жалбоподател, по т. 2 от позитивното за него решение твърди, че няма указания къде да се търси информацията, защото това, което е предоставено от ответник е началната страница на университета, а конкретиката на въпроса е по отношение на обучението на ветеринарни специалисти, а метода на търсене не е посочен, именно за тези специалности по издаване на дипломи за следдипломна квалификация. От това, за заявителя не може да се установи дали такава информация съществува и е ли тя

общодостъпна.

Жалбата е основателна.

Актът, с който ответникът се е произнесъл по подаденото искане за предоставяне на обществена информация е издаден в предвидената от закона писмена форма, но е незаконосъобразен като постановен в нарушение на материалния закон, административно производствените правила и на целта на закона, отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Задължените по закон субекти да предоставят информация са посочени в чл. 3 от ЗДОИ. З. е субект на правото да получи исканата информация, съгласно чл. 4 от ЗДОИ, а Ректор на Тракийски университет за предоставянето ѝ.

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация” по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална – тази, която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ) и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

Съдът намира, че исканата от жалбоподател информация има характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ – информацията е свързана с обществения живот и може да послужи за съставяне на мнение относно дейността на органа във връзка с въведени следдипломни квалификации в учебното заведение, както и преподавателите и тяхната квалификация. Изложените в жалбата съображения в тази връзка са основателни. Информацията, която се иска е обществена, поради което в тежест на органа е да я предостави.

В тежест на ответник е задължението да докаже наличието на предпоставки за издаване на оспорвания акт, като се изложат и фактически обстоятелства – мотиви към постановеното решение. От преписката, комплектована от ответник е установимо, че по отношение на двама преподаватели е направено запитване дават ли съгласие или отказват такова по оповестяване личните им данни като преподаватели в ТУ С. З.. Съдът не намира, 1. Това да е меродавно основание да се откаже предоставяне на достъп до обществена информация, в условията на чл. 11 от ЗДОИ. 2. Защо да е необходимо, да се отказва, поради недоказан изричен отказ от страна на третите лица за предоставяне личните им данни, след като на интернет сайт на ТУ, специалност „Ветеринарна медицина“, катедра „Общо животновъдство“, секция: „Хигиена, етология и защита на животните”, са публикувани имената и снимки на лицата, които

според ответник не дават съгласие, тъй като им се засягали интересите. Личните данни на тези лица са общодостъпни, по отношение на трите имена и визуален образ – снимка. Информацията е „кои преподаватели водят курсове за следдипломна квалификация за придобиване на специалност „етолог“ и каква е тяхната квалификация. В случая, ответник е следвало да предостави такава информация, която е обществена до степен, да се създаде представа, конкретно за специалността „етолог“ каква е организацията по провеждане на следдипломна квалификация и кои са водещите преподаватели в за тази дейност в учебното заведение. Безспорно е, че с оглед спецификата на исканата информация, последната не е такава с надделяващ обществен интерес. Неоснователно ответник навежда приложимост на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ в законовата хипотеза - достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация. Не се доказва тези лица, според доказателствата по административната преписка тези лица да са отказали изрично предоставяне на информация за тях. Следващо – тези лица са част от преподавателски екип на Ф ВМ и може да съхраняват обществена/служебна информация, но искането е не каква информация съхраняват, а кои са преподавателите които водят курсове по следдипломна квалификация за специалност „етолог“, ако такава се води в ТУ. В случая не се иска информация, която да засяга интересите на преподавателите, във връзка с тяхната дейност, а техните имена и квалификация. Следва да се посочи, че квалификационната степен на преподавателите не представлява лични данни и няма пречка да бъде предоставена такава информация. Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби досежно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задължения субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне.

предпоставките на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ за отказ да се предостави исканата информация по т. 1 от заявлението не са изпълнени. В отказа за предоставяне на обществена информация липсват изложени мотиви, от които да се установи по какъв начин исканата информация се отнася до трето лице, респективно какви негови интереси биха били засегнати. Посочено е само, че информацията се отнася до трето лице, което изрично е отказало да се предостави информацията, което не позволява да бъде извършена преценка за наличие на такива интереси и доколко се налага тяхната защита чрез ограничаване на правото на свободен достъп до обществена информация. Ако все пак се приеме, че такова засягане е възможно, то при правилен и точен анализ на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ административният съд стига до извода, че условията за отказ по цитирания текст не са осъществени. Липсата на съгласие на засегнатото лице не е абсолютно и достатъчно основание за отказ на органа да предостави информация. Аргумент в този смисъл е разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ, която предвижда, че при тази хипотеза задълженият субект следва да предостави информацията в обем и по начин, който да не разкрива сведения, които се отнасят до третото лице.

В тази част, оспорваното решение на ректор на Тракийски университет С. З. е незаконосъобразно, липсват мотиви по приложеното правно основание, което налага отмяната му и връщането на органа за произнасяне към искането за предоставяне на обществена информация.

По отношение втората част от оспорваното решение. В тази част жалбата е основателна. Решението е лишено от мотиви, както и от описателна част, как може да

се извлече исканата информация от интернет сайт на целия университет, ако е на такъв сайт за ВМ Ф и какъв алгоритъм се следва до достигане на исканата информация. Бланкетния отговор, че информацията е на интернет страница на университета не отговаря на искането, така както е прието от ответника.

Колкото до твърдението на ответника, че изисканата информация е публично достъпна на сайтовете на Тракийски университет С. З., същото не намира потвърждение. Действително в чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ е предвидена възможността задължените субекти да посочат линк, където са публикувани търсени данни, вместо да ги предоставят под формата на копия, изпратени по електронен път. След извършена служебна проверка от съда обаче, се установи, че търсената информация не се открива на посочен в решението линк, каквото е и изложението на жалбоподател. От изложеното се налага изводът, че административният орган е въвел заявителя в заблуждение по отношение реалното наличие в публичното пространство на търсената информация, което съгласно трайната съдебна практика влече незаконосъобразност на обжалваното решение (Решение № 3924/18.03.2019 на ВАС, V отд. по адм. д. № 14604/2017 г.). В случая, съдът не може да приеме, жалбоподател да злоупотребява с права, защото в тежест на ответник е било да посочи, ако тази информация, в конкретиката на искането е общодостъпна как заявителя да я извлече от интернет страницата на университета.

И в тази част, жалбата е основателна и обжалваното решение по втората точка също следва да се отмени.

Преписката се връща на ответник с указания да се уважи искането на жалбоподател като се предостави исканата информация. Информацията следва да се предостави, както е посочено в заявлението. Доколко изобщо може да се приеме, че е необходимо съгласие на трети лица по реда на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, следва да се посочи, че исканата информация не е във връзка с дейността на преподавателски състав за провеждането на следдипломна квалификация.

Воден от горното, съдът Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло решение 1845/15.07.2021 г. на Ректор на Тракийски университет С. З. по заявление вх. № 3049/30.06.2021 г., подадено от Сдружение Регионален природозащитен център - „На ти с природата“.

ВРЪЩА преписката на Ректор на Тракийски университет С. З., съобразно дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, в срока по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ.

Решението е окончателно.

Съдия