

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1452** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:38 часа се явиха:

КАСАТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ (ОДБХ)
С.-ГРАД чрез адв. В. Б., редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК [фирма], редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно от предна инстанция.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Ю..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се даде ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и отмените

неправилното и незаконосъобразно решение на СРС, тъй като при постановяването му е нарушен закона, нарушени са правилата на формалната логика при съпоставка и довело до погрешни изводи. Съдът не е установил правилно фактите и обстоятелствата за нарушението като е приел, че не е изяснена датата на нарушението. В конкретния случай се касае за нарушение към датата на извършваната проверка, която е 15.10., тъй като към нея са проверени водените записи на системата, която би трябвало да е въведена и да се прилага от оператора, осъществяващ дейност в обекта. Към тази дата е констатирано, че програмата не е въведена и не се прилага, както е предвидил съответният оператор, тъй като се водят записи относно контрола на температурния режим на съоръженията за съхранение само веднъж дневно, рано сутринта. Съгласно програмата, такъв контрол на критичната контролна точка, е трябвало да бъде контролирана три пъти на ден. От посоченото са последвали вредоносни последици, тъй като проверката е извършена по повод сигнал от родители на деца, консумиращи от заведението, че по програма снабдяване с мляко, е раздадено мляко с нарушени микробиологични и химични качества.. Самият нарушител писмено е разяснил, че при нарушението се касае за недоглеждане, тъй като при контрола не е отчетено, че е прекратено електрозахранването в петък вечерта и млякото, което е постъпило на девети, не е раздадено на ученици и е стояло събота, неделя и понеделник без нормалната хладилна верига, която да гарантира безопасността на запазване на храната, с оглед срока на годност. В конкретния случай, административният орган е решил, че към датата на проверката не е въведена и не се прилага изискуемата, съгласно чл. 10 от Закона за храните във връзка с чл. 5, ал. 1, букви Ж и Е, документация, гарантираща безопасността на храните, поради което е наложена минималната санкция. Мотивите са необосновани. Не е изследвал в пълнота и цялост представените документи по преписката, което е довело до невярно и неточно установяване на фактичката обстановка. Моля да имате предвид мотиви в касационната жалба. Претендирам разности за двете инстанции съгласно приложен списък с доказателства за реално плащане.

Адв. П.: Решението на СРС е правилно, обосновано и законосъобразно. Тъй като при извършената проверка не е намерено количество кисело мляко, няма доказателства, че е установено развалено мляко. Единствено има сведение, че на едно дете от 150 деца не му е харесало едно мляко. Доверителите ми са наказани като бизнес оператор за разпространението на мляко при условие, че няма доказателства, че в момента на проверката е разпространявала въпросното мляко, за което е санкционирана фирмата. Съдът в този смисъл е постановил правилно и справедливо решение. Отделно е приел че става въпрос за малозначителен случай и една единична бройка. Моля да не уважавате жалбата.

Прокурор Ю.: Намирам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: