

Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1810** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А., редовно и своевременно призован, явява се лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ КЪМ ОТДЕЛ"МИГРАЦИЯ" - СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки по съществото на спора.

За СРП, редовно призована, се явява прокурор Д..

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧ А. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя А. Б..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

А. Б. - 39 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК.

ОБЕЩА да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на акта.

АДВ.И.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.И.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Случаят касае незаконно пребиваващ чужденец. При издаването на административния акт обаче, се допускат съществени нарушения на нормата на чл. 26 АПК, тъй като доверителят ми не е бил уведомен за воденото спрямо него производство. Същият не е бил страна в производството, съобразно чл. 34 АПК, поради което е засегнато правото му да участва в него. Производството е приключило директно с връчването на административния акт. Административният орган не се е позовал отрицателната хипотеза на чл. 34, ал.3 АПК, касаеща случаите, в които важни държавни интереси налагат бързото произнасяне по случая, а също така, в административната преписка липсват данни, че с поведението си, моят доверител нарушава обществените интереси на страната. Административният акт е издаден и в нарушение на чл. 35 АПК, тъй като не са взети предвид възраженията на чужденеца, с което е нарушено правото му на изслушване. Самият административен акт е на български език, административната преписка е на български език, който доверителят ми не владее. Изисквали сме преводач. Съобразно практиката на ВАС, единствено бланкетното посочване, че лицето е запознато с даден документ на език, който владее, не е доказателство, че е запознато със съдържанието му. Съобразно чл.168, ал.2 АПК, когато съдът констатира, че има допуснато съществено нарушение на производството по издаване на административния акт, може да отмени същия без да се налага производство по отмяна на незаконосъобразно издадения акт. Моля да постановяване на съдебния акт, да постановите предварително изпълнение, тъй като в случая се касае за засягане на основни човешки права, а именно – правото на свободно придвижване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача в размер на 40.00 /четиридесет/ лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: