

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова

Мария Владимирова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9619** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:51 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б.- Г., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ Съвет за електронни медии (С.), чрез председателя – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от С. чрез председателя.

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД.

ДОКЛАДВА отговор от „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД на касационната жалба, подадена от С..

ЮРК. Б.: Поддържам подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Оспорвам касационната жалба, подадена от С..

ЮРК. П. : Поддържам, подадената от С. касационна жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Оспорвам касационната жалба на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да отмените обжалваното решение, съответно и обжалваното наказателно постановление, като подробни съображения сме изложили в жалбата. Считаме, че има неправилна квалификация в наказателното постановление, като излъчената реклама, излъченият рекламен блок на практика е отделен от филма, по време на който се излъчва, но не пише „реклама“. Поради което считаме, че неправилно наказващият орган е подвел деянието под нормата на чл. 85, ал. 2, вместо на чл. 85, ал. 1. Считаме, че приложимият текст е чл. 85, ал. 1, а не ал. 2, както неправилно според нас АНО е посочил. Алтернативно считаме, че е налице маловажен случай, ако се установи наличие на нарушение. Моля да ни бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля да отмените решението на СРС, в частта относно намаляването на размера на наложената санкция, като неправилно и незаконосъобразно. По делото е видно, че доставчикът е излъчвал не в означения рекламен блок, съдържащ цели 22 рекламни спота. АНО е счел, че нарушението представлява в по-голяма степен обществена опасност, тъй като програма В. е една от най-гледаните в българския телевизионен ефир. Нарушението би могло да стигне до неограничен брой зрители, а също така и конкретният рекламен блок е разположен в праймтайма на програмата. Подробни съображения представям в писмени бележки, с копие за ответната страна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото от С. наказателно постановление.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и в този смисъл следва да бъде потвърдено. Не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: