

РЕШЕНИЕ

№ 4649

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10471** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, във вр. с чл. 145 -178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на М. Я. Х., ЕГН [ЕГН]. с постоянен и настоящ адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 12 срещу решение № 1040-21-787/14.10.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. град, с което е потвърдено разпореждане № РВ-3-2I-01105873/31.03.2022 г. на длъжностно лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО, с което на основание чл. 114. ал. 2, т. 2 и ал. 3 от КСО е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получените парично обезщетение за временна неработоспособност (ПОВН) поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане и парично обезщетение за отглеждане на малко дете за периода от 21.04.2016 г. до 07.11.2018 г. в общ размер на 11 087.55 лв. - главница.
Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност и необоснованост на процесното решение, издадено в нарушение на административнопроизводствените правила. Твърди се, че обжалваното решение е издадено без ясна фактическа обстановка, както и липсват мотиви за издаването му. Сочи, че е работила в дружеството „Йожин системс“ ЕООД по надлежно сключен трудов договор, като ежесечно и регулярно е изпълнявала възложените й задължения, за което й е било заплащано трудово възнаграждение. Не било изследвано от страна на административният орган, че осигурителят й „Йожин системс“ ЕООД не е извършвал търговска дейност. Излага доводи, че не била ясна методологията, нито са посочени факти и аргументи водещи до извод за липса на дейност на осигурителя. По

изложените съображения отправеното до съда искане е за отмяна на оспорения административен акт и потвърденото с него разпореждане.

В съдебно заседание жалбоподателя, не се явява и не се представлява. По делото е депозирано становище от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С., в което е заявено, че поддържа жалбата по доводи изложени в нея. Претендира разноски по делото, съобразно представен списък.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С.-град – в съдебно заседание се представлява от юрк. И., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна. Подробни доводи в тази насока са изложени в депозираните писмени бележки. Претендира разноски по делото и прави възражение за прекомерност на претендирания от страна на жалбоподателя адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура, не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представените и приобщени към административната преписка документи, се установява, че в ТП на НОИ С. - град за М. Я. Х. били представени от „Йожин системс“ ЕООД удостоверения приложения № 9 /към чл. 8. ал 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване – ИПОПДОО/ и удостоверения приложения № 10 /към чл. 9, ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване/ с данни за право на парично обезщетение за периода от 21.04.2016 г. до 07.11.2018 г. вкл.

С оглед така подадените удостоверения на М. Х. са изплатени парични обезщетения за 652 работни дни в общ размер от 11 087.55 лв.

От страна на административния орган бил извършен последващ контрол на изплатени парични обезщетения по КСО и спазване на осигурителното законодателство на „Йожин системс“ ЕООД за периода от м. 02.2016 г. до м. 09.2021 г. вкл. резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № КВ-5-21-01027495/03.11.2021 г. Било установено по данни от Търговския регистър, че дружество „Йожин системс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е регистрирано на 06.08.2015 г. с размер на капитала 10.00 лв. с управител и едноличен собственик Б. В. И. и седалище и адрес на кореспонденция, [населено място]. [улица], като на 09.09.2015 г. била вписана промяна в собствеността и управлението на дружеството – управител и едноличен собственик е П. Г. А.. Установено било, че дружеството нямало публикувани годишни финансови отчети в търговския регистър. На основание предоставената информация и данни от ТД на НАП С.-град с писмо вх.№ 1030-21-987/27.08.2021 г. е установено, че дружеството има регистрирани две фискални устройства с дата на изтичане на контракта съответно на 28.03.2018 г. и на 25.09.2019 г. без налични обороти по тях; дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС считано от 20.04.2016 г.; няма данни за регистрирани търговски обекти; установени са данъчно-осигурителни задължения в особено големи размери, но дружеството няма имущество с което да ги обезпечи, нямало данни за подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКИО за финансовия период 2016 г.- 2021 г., както и че данните по чл. 5. ал. 4 от КСО са подавани по електронен път с КЕП на упълномощени лица. На дружеството е извършена ревизия с обхват ДДС за периода от 31.08.2015 г. до 29.02.2016 г. приключила с ревизионен акт № P22221416001800-091-001/26.08.2016 г.

При извишената проверка било установено, че за периода от м. 02.2016 г. до м.09.2021

г. осигурителя подал уведомления за сключени трудови договори и подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за общо 3 лица.

От страна на пенсионния орган било установено, след извършена проверка в регистрите на НБД „Население“ на ГД „ГРАО“ че П. Г. А. - управител на дружеството е починал на 14.03.2021 г.

В хода на извършваната проверка, на основание чл. 44 - 46 от КСО във вр. с чл. 108, ал. 2 от КСО до лицата, за които има подадени уведомления от проверяваното дружество за сключени и/или прекратени трудови договори и подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО били изпратени задължителни предписания за събиране на сведения и пояснения с цел изясняване на фактическата обстановка относно упражняваната от тях трудова дейност в „Й. сипемс ЕООД. Такива били изпратени и до жалбоподателката, като в отговор, последната е попълнила декларация, относно трудовата ѝ заетост в дружеството „Йожин системс“ ЕООД. В декларацията си М. Х. е декларирила, че е работила в проверяваното дружество на длъжност „експерт проектиране и планиране“, с работно място - хоум офис, като естеството на извършваната от нея работа се изразявал в разработка на дизайн на софтуерни продукти на фирмата и изготвяне на презентации.

Към декларацията си жалбоподателката е приложила трудов договор № 001/25.02.2019 г., длъжностна характеристика, служебна бележка за проведен начален инструктаж и декларация за запознатост. Въз основа на събраните доказателства и установените при проверката факти и обстоятелства, обективирани в Констативен протокол № КВ-5-21-01027495/03.11.2021 г. издаден от контролните органи на ТП на НОИ-С. град, предвид липсата на подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО в НАП и липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството за периода след м.02.2016 г. - м.09.2021 г., съответно на доказателства за упражняване на трудова дейност от лицата, за които са подадени уведомления в регистъра на трудовите договори и данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО в регистъра на осигурените лица, от страна на административния орган е прието, че за тези лица не е възникнало осигурително правоотношение, като декларираните данни по чл., 5, ал. 4 от КСО не съответстват на действителната фактическа обстановка.

В тази връзка, са издадени и Задължителни предписания № ЗД-1-21-01027553/03.11.2021 г. от контролните органи на ТП на НОИ-С. град са предприети действия от контролните органи на ТП на НОИ-С. град за служебно заличаване по реда на чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица / в сила до 03.01.2020 г./, на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от „Йожин системс“ ЕООД за М. Я. Х. за периода от м. 02.2016 г. до м. 09.2021 г. в Регистъра на осигурените лица /Р./.

На 31.03.2022 г. от длъжностно лице по ПОБ е издадено Разпореждане № РВ-3-21-01105873/31.03.2022 г., с което е разпоредено на М.Х. да възстанови неоснователно получените парични обезщетения за периода, считано от 21.04.2016 г. до 07.11.2018 г. в общ размер на 11087.55 лв., поради неизпълнени условията на чл. 48а от КСО и чл. 50, ал. 1 от КСО. Разпореждането било постановено след извършена проверка по разходите на „Йожин системс“ ЕООД и служебно заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени от дружеството за М. Я. Х. по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 02.2016 г. до м. 09.2021 г. вкл. В констативния протокол от проверката по безспорен начин било установено, че

дружеството не е извършвало търговска дейност по смисъла на Търговския закон. В резултат на това било установено, че жалбоподателят М. Я. Х. не е било осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО, поради невъзникнало осигурително правоотношение съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, като било констатирано, че за лицето са подавани данни без правно основание по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО въз основа на които е изплатено парично обезщетение за безработица.

Така издаденото разпореждане било оспорено от страна на М. Я. Х. с жалба по реда на чл. 117 от КСО, като с решение № 1040-21-787/14.10.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. град приел, че разпореждания № РВ-3-21-01105873/31.03.2022 г. е правилно и законосъобразно, като е отхвърлил жалбата на М. Я. Х..

При така установената фактическа обстановка, Административен съд- София-град направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока, от лице с правен интерес от оспорване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

По същество на спора:

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – [населено място]-град и разпореждането са издадени от компетентни орган в рамките на материалната компетентност на органа, в установената форма, като са спазени административнопроизводствените правила, регламентирани с разпоредбите на КСО и АПК и същите съдържат фактически и правни основания.

Не се споделят от съда и доводи изложени в жалбата за нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Процесното разпореждане издадено от ръководител на контрола по разходите на ДОО е издадено въз основа на извършения последващ контрол по разходите по ДОО, при който е установено, че жалбоподателят не е имал качеството на осигурено лице. Обжалвано е по административен ред и в резултат на проведено производство по чл. 117, ал. 2, т. 2 от КСО е постановено и оспореното решение. В него са посочени последователно извършените действия, изложени са фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. Датирано и подписано е. От обстоятелствената част става ясно, че контролиращият административен орган споделя изводът на издателя на административния акт за наличие на предпоставките по 114, ал. 2, т. 2 от КСО.

Относно материалната законосъобразност на оспорения административен акт съдът съобрази следното:

За да потвърди издаденото разпореждане постановено след служебно заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени за м.02.2016 г. до м.09.2021 г., директорът на ТП на НОИ [населено място] е възприел доводите на длъжностното лице по ОБ и е приел за безспорно, че жалбоподателят не е имал качеството „осигурено лице“ по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО, поради невъзникнало осигурително правоотношение с „Йожин

системс" ЕООД, съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, поради което изплатеното му обезщетение се явявало недължимо платено.

Спорен по-делото е въпросът, дали недължимо получените от жалбоподателя парично обезщетение за временна неработоспособност (ПОВН) поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане и парично обезщетение за отглеждане на малко дете за периода от 21.04.2016 г. до 07.11.2018 г. в размер на 11 087.55 лв. – главница са добросъвестно получавани или не, респективно дали същите подлежат на връщане, тъй като самото наличие на такива неправомерно получени суми вече е установено от влязлото в сила разпореждане.

Съгласно чл. 114, ал. 2 от КСО, добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на изрично предвидените случаи, при които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение, като в т. 2 е предвидена хипотезата, при която след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Настоящият съдебен състав намира, че безспорно от ангажираните по делото доказателства се установява липса на упражнявана от жалбоподателя трудова дейност в полза на дружеството „Йожин системс“ ЕООД през процесния период. Този факт го дисквалифицира като „осигурено лице“ по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО към релевантния момент (деня на настъпване на осигурителния риск), съответно за него не е възникнало право на обезщетение по 54а във вр. с чл. 54ж от КСО, като изплатените му такива са били недължими и са получени без основание, което е установено при извършен последващ контрол по разходите на ДОО на „Йожин системс“ ЕООД.

Изложеното налага извод, че е осъществена предпоставката на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО за издаване на разпореждане за възстановяване на получените от жалбоподателя суми за обезщетение за безработица за посочения период. Към момента на изплащане на обезщетенията не са били налице предпоставките за изплащането му в посочения размер. Затова е законосъобразен изводът на административния орган, че към този момент жалбоподателят не е имал правото да получи обезщетенията в посочения размер. Изплатените му суми са получени без основание, което е установено при условията на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение и потвърденото с него разпореждане е законосъобразно, като издадено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила в съответствие с материалния закон и с неговата цел.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност на делото жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в минимален размер - 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Я. Х., ЕГН [ЕГН]. с адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 12 срещу решение № 1040-21-787/14.10.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. град, с което е потвърдено разпореждане № РВ-3-21-01105873/31.03.2022 г. на длъжностно лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО, с което на основание чл. 114. ал. 2, т. 2 и ал. 3 от КСО е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност (ПОВН) поради общо заболяване, парично обезщетение за бременност и раждане и парично обезщетение за отглеждане на малко дете за периода от 21.04.2016 г. до 07.11.2018 г. в размер на 11 087.55 лв. – главница.

ОСЪЖДА М. Я. Х., ЕГН [ЕГН] да заплати на ТП на НОИ – С.-град разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: