

Протокол

№

гр. София, 25.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **1538** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Т. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

Делото се разглежда с участието на прокурор Поповска от СГП.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Е.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като е налице нередовност на исковата молба. Съгласно чл. 127, ал. 1, т 3 не е посочена цената на иска. На ищеца е даден срок за уточняване размера и срока на претенцията, като той е уточнил само срока.

Адв. Р.: До момента, в който делото е възобновено ищецът не е бил възстановен на работа и не сме знаели какво е възнаграждението му и именно заради това сме поискали ответника да представи такава заповед, тя е представена, поради което считам че исковата молба е редовна и моля да се даде ход на делото.

Прокурор Поповска: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че сочената от ответника нередовност на исковата молба не е с характер, който не позволява да бъде даден ход на делото тъй като самата разпоредба на чл. 214 ГПК дава възможност на ищеца да изменя размера на предявената от него претенция до даване ход на устните състезания по делото, с оглед на което СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА иск с правно основание чл. 104, ал. 1 ЗДСЛ предявен от П. Т. Д. съдържащ се в подадената от него жалба срещу заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение. Претендира се обезщетение в резултат на незаконосъобразното прекратяване на служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА молба от 16.08.2011 г. представена от процесуалния представител на ищеца с приложени писмени доказателства представляващи служебната книжка на ищеца № 1603/16.10.2007 г. и трудовата му книжка № 3732/11.04.1975 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника представен на 12.10.2011 г. с приложени към същия писмени доказателства описани в него.

Адв. Р.: Поддържам исковата молба, като уточнявам, че размерът на иска е 7 205 лв. Моля да се приемат представените доказателства.

Юрк. Е.: Оспорвам иска по основание. Считаю, че със служебната и трудовата книжка на ищеца не се доказва напълно, че ищецът е бил без работа, тъй като същият може да е работил по граждански договор и да е бил самоосигуряващо се лице. В него е доказателства тежест да докаже, че е бил без работа, а това не е направено. Поддържам възражението си за прихващане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка към заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на ищеца.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молбата на адв. Р. от 16.08.2011 г., а именно трудова книжка и служебна книжка, описани по-горе в протокола.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмо от 12.10.2011 г. и описани в същото.

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК ДОПУСКА изменение на иска в посока увеличение, като същия да се счита предявен за сумата от 7 205 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: Моля да уважите исковата претенция за обезщетение в размер на 7 205 лв., представляващи брутното възнаграждение на доверителя ми за 10 месеца, считано от датата на незаконното му уволнение, поради установено от съда незаконосъобразност на уволнение и отмяна на заповедта за уволнение. Оспорвам искането за прихващане, тъй като считам, че двете претенции, тази по чл. 104 и тази по чл. 106, ал. 2 и 4 от ЗДСл, са на различни правни основания и не може да бъдат прихващани. Моля да ни бъде присъдена и лихва считано от датата на подаване на исковата молба - 04.01.2010 г. Моля да ни присъдите разноските по делото.

Юрк. Е.: Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана. В случай, че уважите иска поддържам направеното възражение за прихващане. Ищецът не сочи достатъчно доказателства за това, че е останал без работа, тъй като би могло да е бил

зает по граждански договор или да се е самоосигурявал. На основание чл. 78, ал. 5 ГПК правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля съда да го съобрази с фактическата и правна сложност на делото. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Поповска: Исковата претенция по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл е основателна и следва да бъде уважена в размерите съобразно представените доказателства за размера на трудовото възнаграждение на ищеца към момента на възстановяване на служебното му правоотношение. Възражението за прихващане считам за основателно. Обезщетенията по чл. 104 и чл. 106, ал. 2 и 4 ЗДСл са за едни и същи вреди от оставянето на служителя без работа, поради което се дължат алтернативно, а не кумулативно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: