

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8472** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от „В. 2008“ – Е.- [населено място], представлявано от управителя А. П. С. срещу Решение № ПО-133/23.07.2020г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С200022-023-0002044/26.06.2020г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Те касаят образуваното ревизионно производство на дружеството, а именно ЗВР, водена кореспонденция между ръководителя на ревизията и публичния

изпълнител издал оспореното постановление, искане за продължаване на действие на наложените обезпечителни мерки, експертиза за определянето на пазарните наеми на спорните недвижими имоти, и протокол за приемане на експертизата.

АДВ. Г. – По отношение на представените доказателства, с част от тях съм запозната, но с представената експертиза не мога да се запозная толкова бързо и доколко е относима в този случай. От представените днес документи оспорвам представената експертиза, тъй като видно от нея се касае за изследване на помещения, които са магазинни помещения. Считаю, че в настоящото производство тя е неотнoсима.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата на основанията, които са подробно изложени в нея. Извън нея бих искала да добавя, че ако сметете, че са налице предпоставки за налагане на предварителна обезпечителна мярка, възбрана, то моля да имате предвид, че има свръхобезпеченост, тъй като балансовата стойност на двата недвижими имота е 130 000,00 лв., а мярката е за евентуални задължения в размер на 20 000,00 лв. Претендирам направени разноси в размер на ДТ.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила издаденото решение ПО -133/2020 г. на директора на ТД на НАП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: