

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7321** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАРВАН“ ЕООД, представлявано от В. Д. Н. – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на Република България – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ФЕНИКС МАККАРТЕР“ ООД, представлявано от Д. К. Д. – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.84, ал.1 от ЗМГО.

Образувано е по жалба на „ГАРВАН“ ЕООД, представлявано от В. Д. Н. срещу решение № РС-118/1/ от 13.05.2024г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.2024г. заключение на вещото лице инж. Ш. по

допуснатата СМЕ, депозирано в срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Запозната съм с административната преписка, да се приемат доказателствата, които се съдържат в нея. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям за сведение на съда разпечатка от таксономията на Клас 01 на Ницката класификацията, Решение № 8 от 24.01.2018г. на председателя на Патентно ведомство на РБ и решение на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост от 24 октомври 2017г. по дело № Р 352/2017-2 по сходни казуси.

АДВ. К.: Да се приемат днес представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ответника разпечатка от таксономията на Клас 01 на Ницката класификацията, Решение № 8 от 24.01.2018г. на председателя на Патентно ведомство на РБ и решение на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост от 24 октомври 2017г. по дело № Р 352/2017-2.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам така, като съм го представила.

АДВ. К.: Запозната съм със заключението на инж. Ш.. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице отговори:

За да дам заключение, че стоките от Клас 01 на Международната класификация на стоки и услуги /МКСУ/ са идентични се базирах на EUIPO GUIDELINES на Европейското ведомство и това всеки един случай къде би могъл да попадне. По отношение на заглавията на класовете има цяла статия и там е обяснено, като е ясно, че могат да бъдат в различно обосновани категории, но това невинаги е таксономично подчинено. Таксономията е обобщено понятие и надолу следват под класове, а ако има категория подкатегории.

За „замазки и други пълнители във вид на паста“ потърсих информация в интернет относно това дали химическите предприятия, които произвеждат материали за промишлеността пускат и такива стоки на пазара, които могат да бъдат замазки и пълнители във вид на паста. При тази проверка установих, че има химически

предприятия, които търгуват със замазки и пълнители, като съм дала примери в заключението. Замазките и пълнителите във вид на паста са основно за работа от типа „направи си сам“. Разбира се, че могат да бъдат и за стоки за промишлеността и строителството. Това ми беше съображението да считам, че тези стоки се припокриват с част от стоките „химически продукти“, предназначени за промишлеността, градинарството и горското стопанство. Типичен пример за това е калциевият карбонат /гасена вар/, който се използва в градинарството. Да не говорим, че все още има хора, които я ползват за боядисване, а в миналото това е било основната боя.

Дори стоките да не се сметат за идентични считам, че те във всички случаи са сходни. Категорична съм, че стоките не са различни така, както е приел ответникът.

Биологичните препарати за употреба в промишлеността и науката са химически препарати, предназначени за промишлеността. Биохимията е клон от химията и се обхваща от химията като такава. Дала съм доста примери в заключението си.

Моето становище е, че стоките „биологични препарати за употреба в промишлеността и науката“ са идентични, а не различни на стоките „химически продукти“, предназначени за промишлеността и науката.

На стр. 14 от заключението съм отбелязала цитат на Европейската комисия, който гласи, че „биотехнологиите“ и „биопроизводството“ включват и биохимикали, т.е., след като е биохимикал това е биологичен препарат, получен по химичен начин. Никъде не е казано, че биохимикалите трябва да бъдат само на неорганична основа. Биохимикалите са химикали на натурална основа, получена чрез химически процеси. Екстракцията е чист химически процес.

Често конкретна подкатегория се включва в по-голямата категория на списъка с термини от Клас 01.

Според мен биологичните препарати попадат в обобщената категория „химически продукти, предназначени за промишлеността и науката“.

Потвърждавам своето становище, че стоките на конфликтните марки от Клас 01 са идентични, но във всички случаи останалите, извън „гасената вар“, „смоли“ и други, са сходни. Категорична съм, че „гасената вар“ е идентична стока на химически продукти. Тя може да служи като замазка и като пълнител.

За стоките от Клас 09 съм абсолютно категорична, че е налице сходство. Стоките от този клас се произвеждат от едни и същи производители. Водолазните стоки се продават в едни и същи магазини. Когато говоря за животоспасяващи апарати във водолазната екипировка имам предвид друг апарат, различен от бутилката с кислород, който е на гърба на водолаза. Сухите водолазни костюми също са животоспасяващи. Те стоят извън водата и когато този костюм е оборудван с устройство за надуване това е апарат. Този апарат е неотменима част от сухия водолазен костюм, който е специално предназначен за аварийни случаи. Сухият водолазен костюм по своята същност е животоспасяващо оборудване. Тези костюми стоят в кораби, подводници и вертолети и представляват по своята същност аварийни костюми и затова става въпрос за сходство, когато сух водолазен костюм не е оборудван с устройство за надуване. Ако обаче е оборудван, става въпрос за идентична стока. Сухите водолазни костюми не са с индивидуални размери, а са унифицирани да приемат различни конструкции на човешкото тяло и затова съм категорична, че са сходни. Спасителните водолазни костюми, които са снабдени с апарати за надуване, са идентични на животоспасяващи и учебни апарати и уреди. С мокрия водолазен костюм тялото отвътре има допир с водата, а не с атмосферния въздух. Сухият

водолазен костюм работи с атмосферен въздух.

Крайният търговец на всички стоки от Клас 09 е един и същ. Масовите потребители и професионалисти имат допир с него.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Изцяло оспорвам заключението. Моля да не взимате предвид и да не кредитирате заключението на вещото лице в частта му относно сходството между марките и вероятността за объркване на потребителите, тъй като този въпрос не е изследван в решението на председателя на Патентно ведомство. Нямам искане за допускане на ново заключение на СМЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1300,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 800,00 лв. в 14-дневен срок от днес, като представи и платежния документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на председателя на Патентно ведомство на Република България като неправилно и незаконосъобразно. От събраните по делото доказателства, в това число и задълбочената експертиза на вещото лице инж. Ш., категорично се установява, че съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Същото се дължи на сходството във висока степен на сравняваните марки и идентичността и високата степен на сходство между процесните стоки от Клас 01 и Клас 09 на МКСУ. Претендирам разноски, за което представям списък, като моля към него да добавите и днес определената допълнителна сума за хонорар на вещото лице от 800,00 лв.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Считаю, че експертизата в частта относно сходство на конфликтните стоки е неправилна и противоречи на

практиката по сходни казуси, тъй като видно от заглавията на класовете говорим за отделни обобщени категории стоки, които се характеризират по своето естество с много голяма специфичност. Тази специфичност се отнася, както за тяхното естество, така и за техния процес на производство, област, в която се прилагат, от където се определя различният релевантен кръг потребители и канали на разпространение. Считам, че търговците, които произвеждат конфликтните стоки са различни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: