

# РЕШЕНИЕ

№ 4501

гр. София, 06.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4362** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, ж.к. „Г. Д.“, [жилищен адрес] представлявано от управителя Е. И. И., чрез адв. К. К. К.-Софийска адвокатска колегия, със съдебен адрес: гр. С., район „Студентски, [улица], ет. 1, офис 2.2, против Заповед № З-ЦУ-937/05.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с която на основание чл. 10, ал. 1, т.т. 1 и 18 от Закона за Национална агенция за приходите и чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.20 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерски съвет № 947 от 18.12.20 г., е обективиран отказ по заявление е рег. № BG16RFOP002-2.095-5391 на [фирма], за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

С жалбата се твърди, че заповедта е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с целта на закона. Иска се съдът да отмени изцяло Заповед № З-ЦУ-937/05.04.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП, в която е обективиран отказ по заявление с рег. №

BG16RFOP002-2.095-5391 на [фирма], за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, като незаконосъобразен и да реши въпросът по същество, като отсъди на жалбоподателя да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“. В случай че решаването на въпроса по същество не е в правомощията на съда, моли след отмяната на обжалваната заповед съдът да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане на заявление № BG16RFOP002- 2.095-5391, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Моли да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя направените съдебни разноски.

Жалбоподателят, [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К., който Моли съдът да уважи жалбата на основания подробно, изложени в същата. Твърди, че незаконосъобразността на обжалвания акт се дължи на това, че не е взето предвид, че търговският обект, преди пандемията осъществява дейност като ресторант. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. М.. Моли съдът да остави жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и да потвърди процесната заповед. Обстоятелството дали търговският обект е функционирал като ресторант било наведено от жалбоподателя едва с жалбата, преди това нямало твърдения и доказателства в тази насока. Имало изричен отговор на жалбоподателя на въпрос от органите по приходите, че дружеството приготвя готвена храна в заведението за бързо хранене „ресторант-кетъринг“. Счита, че е налице извън съдебно признание за отрицателни факти за жалбоподателя, а именно, че обекта не функционира като ресторант. Счита, че са изцяло правилни и законосъобразни изводите в процесната заповед, че дружеството се явява недопустим кандидат. Моли за срок за писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Със заявление, рег. № BG16RFOP002-2.095-5391, жалбоподателят поискал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095, „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

Съгласно Условието следвало да бъдат допуснати са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейност в резултат на временните противоепидемични

мерки въведени със Заповеди с РД-01 -626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01 -677/25.11.2020 г. и РД-01- 718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развива основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в цитираната точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности К.-2008 - Приложение 3 към Условието. Освен това кодът на икономическата дейност, извършвана в обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условието кодове сектори съгласно К. 2008.

Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието се посочвал в т. 1 „Данни на кандидата“ от формуляра за кандидатстване, в поле „Код на основна допълнителна икономическа дейност на кандидата“, като същият подлежал на служебна проверка за правилното му определяне въз основа на данни за 2019 г, от НСИ/Мониторетат.

При извършена служебна проверката се установило, че декларираният със заявлението код на основна допълнителна дейност съгласно К.-2008 (Приложение № 3 към Условието) е 56.29 Други дейности по приготвяне и доставяне на храна. Лицето кандидатствало по т. 1 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К.-2008 56.29.

В годишните отчети за дейността, подадени от [фирма] в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност бил 56.29 Други дейности по приготвяне и доставяне на храна.

В хода на същата тази служебна проверка се установило още, че посоченият оборот в т. „5 Е - Декларации“ на формуляра за кандидатстване, който бил база за определяне на помощта, не съответствал на данните, налични в П.. В тази връзка и съгласно т. 21 „Ред за подбор (административно съответствие и допустимост) на заявленията за подкрепа“ от Условието документи и или доказателства на 25.02.2021 г. чрез системата ИСУН 2020 било изпратено до кандидата искане за предоставяне на следната информация:

- Справка по месеци и видове дейности за отчетените продажби, за периода от 28.11.2019 г. до 31.01.2020 г., доказващи посочения от кандидата оборот за референтния период на периода на преустановяване на дейността с код по К.-2008 56.29 „Други дейности по приготвяне и доставяне на храна“, в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, която да послужи за определяне размера на помощта съгласно т. 9.1 от Условието.

В представени обяснения дружеството декларирало, че „приготвя готвена храни за заведения за бързо хранене и ресторанти и кетъринг Дейността е пряко свързана с дейността на ресторанти и заведения и затварянето и ограничаването на Дейността на дружеството е продължила в периодите на действие на заповедите на МЗ.

Жалбоподателят твърди, че дружеството развива основна/допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в т. 4 на раздел 11.1. от Условието кодове съгласно Класификация на икономическите дейности (К. - 2008 - Приложение 3 към Условието), а именно; в код 56 „Ресторантьорство“, посоченият код 56 бил допустим по програмата и същият включвал всичко, което е посочено за този К. в Приложение № 3 към Условието-

включително и код 56.29. Съгласно т. 21 от Условието не се допускало въвеждането на допълнителни критерии за подбор или изменение на критериите по време на провеждането на схемата по подбор на постъпилите заявления. Кодът на икономическа дейност на жалбоподателят бил сред включените към посочения код 56 дейности и в този смисъл, същият бил допустим.

Дружеството при подаването на заявлението не е декларирало, че за 2019 г. е развивало дейност по код 56 „Ресторантьорство“.

По делото е разпитан в качеството на свидетел В. П. М.-съпруг на управителката на дружеството жалбоподател, който заявява, че търговският обект осъществява дейност от 2019 г. Това е заведение за бързо хранене „ресторант - кетъринг“. Има възможност да се хранят на място хората и да се продава храна навън. В удостоверението се води „ресторант- кетъринг“. Преди пандемията в заведението имало салон за клиенти и отделно се продавала храна за навън. Мерките ограничили посещенията на заведенията и ресторантите, не можело да осъществяват никаква дейност. С огромни спадове от оборотите продължила някаква част от кетъринга.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, излага следните мотиви по съществуването на спора.

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Процесната Заповед № 3-ЦУ-937/05.04.2021 г. е издадена от надлежен за това орган в пределите на неговата компетентност, а именно – от Изпълнителния директор на НАП. Заповедта е издадена в писмена форма като в нея са изложени подробни съображения, основани на приетите за установени факти, мотивирали Изпълнителния директор на НАП.

При извършената проверка съдът установи, че започването, провеждането и приключването на процедурата по издаването на оспорения акт са извършени в съответствие с приложимите в случая разпоредби, като в хода ѝ не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила.

Актът е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия - Изпълнителния директор на НАП, в предвидената от закона писмена форма. Не са допуснати нарушения, на процесуалните правила, материалният закон е приложен правилно и обжалваната заповед съответства на целта на закона-осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици и че не е налице нито едно от отменителните основания на чл. 146 от АПК.

Установява се, че съгласно Условието могат да бъдат допуснати за участие само кандидати, които са преустановили или ограничили дейност в резултат на временните противоепидемични мерки въведени със Заповеди с РД-01 -626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01 -677/25.11.2020 г. и РД-01- 718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се

заявява подкрепа, и развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в цитираната точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности К.-2008 - Приложение 3 към Условието. Кодът на икономическата дейност, извършвана в обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условието кодове сектори съгласно К. 2008. Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието се посочени в т. 1 „Данни на кандидата“ от формуляра за кандидатстване, в поле „Код на основна допълнителна икономическа дейност на кандидата“, като същият подлежи на служебна проверка за правилното му определяне въз основа на данни за 2019 г, от НСИ/Мониторетат.

Жалбоподателят е декларирал със заявлението код на основна допълнителна дейност, съгласно К.-2008 (Приложение № 3 към Условието), 56.29 Други дейности по приготвяне и доставяне на храна и кандидатства по т. 1 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К.-2008 56.29, а видно от от годишните отчети за дейността, подадени от [фирма] в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност също е 56.29 Други дейности по приготвяне и доставяне на храна.

Съдът не споделя твърденията на жалбоподателя, че дружеството развива основна/допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в т. 4 на раздел 11.1. от Условието кодове съгласно Класификация на икономическите дейности (К. - 2008 - Приложение 3 към Условието), а именно; в код 56 „Ресторантьорство“. Това твърдение, за периода, през който се заявява, че е преустановена дейността „Ресторантьорство“, не се подкрепя от събрания по делото доказателствен материал.

Съгласно чл. 266 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС събрание от 13 март 2020 г. за преодоляване на последните се предоставят безвъзмездни средства на малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г.

Заповедите на министъра на здравеопазването не ограничават извършването на икономическа дейност с К. 56.29 „Други дейности по приготвяне и доставяне на храна“, освен когато дейността се извършва при условията на т. II изречение първо от Заповед № РД-01-677 25.11.2020 г., изменена и допълнена с т. 10 от Заповед № РД-01-718 18.12.2020 г., т. е., преустановяват се посещенията във всички заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма.

Обстоятелството, че дружеството не е преустановило дейност се потвърждава и от наличната информация в регистрите на НАП, от който е видно, че дружеството продължава да приготвя и доставя храна на трети страни, и съответно отчита получените плащания за извършената дейност.

Декларираният със заявлението код на основна допълнителна дейност съгласно К.-2008 (Приложение № 3 към Условието) е 56.29 Други дейности по приготвяне и доставяне на храна. Жалбоподателят е кандидатствал по т. 1 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К.-2008 56.29.

В годишните отчети за дейността, подадени от [фирма] в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност е 56.29 Други дейности по приготвяне

и доставяне на храна.

Установява се още, че посоченият оборот в т. „5 Е - Декларации" на формуляра за кандидатстване, който е база за определяне на помощта, не съответства на данните, налични в П.. В тази връзка и съгласно т. 21 „Ред за подбор (административно съответствие и допустимост) на заявленията за подкрепа" от Условиата документи и или доказателства на 25.02.2021 г. чрез системата ИСУН 2020 е изпратено до кандидатката искане за предоставяне на следната информация:

- Справка по месеци и видове дейности за отчетените продажби, за периода от 28.11.2019 г. до 31.01.2020 г., доказващи посочения от кандидата оборот за референтния период на периода на преустановяване на дейността с код по К.-2008 56.29 „Други дейности по приготвяне и доставяне на храна", в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, която да послужи за определяне размера на помощта съгласно т. 9.1 от Условиата.

В представени обяснения дружеството декларира, че „приготвя готвена храна за заведения за бързо хранене и ресторанти и кетъринг Дейността е пряко свързана с дейността на ресторанти и заведения и затварянето и ограничаването на Дейността на дружеството е продължила в периодите на действие на заповедите на МЗ. Никъде в това обяснение не се споменава, че е преустановена дейността на жалбоподателя-„Ресторантьорство“. Твърдението на жалбоподателя, че търговският обект е функционирал като ресторант е наведено от него едва с жалбата, преди това няма твърдения и доказателства в тази насока. Има изричен отговор на въпрос от органите по приходите, че дружеството приготвя готвена храна в заведението за бързо хранене „ресторант-кетъринг“, а това е извън съдебно признание на отрицателни факти за жалбоподателя, именно, че обекта не функционира като ресторант. В тази връзка, [фирма] не отговаря едновременно и на двете условия, посочени в 1.4 на раздел 11.1 от Условиата, съответно за него не са изпълнени изискванията на чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 15 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и то се явява недопустим кандидат и няма основание искането на жалбоподателя за безвъзмездна финансова помощ по проект BG 16KEOP002-2 (Я5 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидемични мерки по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 да бъде уважено.

Съдът не кредитира показанията на свидетеля В. П. М., защото са в противоречие със събраните по делото доказателства, свидетелят е в роднинска връзка с управителката на дружеството жалбоподател и е заинтересован от изхода на делото.

Предвид това жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне. Подателят ѝ дължи и следва да заплати на ответника претендираното юрисконсултско възнаграждение, което съдът, определя в размер на 100 лева.

Водим от горните съображения, Административен съд София - град, Трето отделение, 71 състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, ж.к. „Г. Д.“, [жилищен адрес] представлявано от управителя Е. И. И., против Заповед № 3-ЦУ-937/05.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с която на основание чл. 10, ал. 1, т.т. 1 и 18 от Закона за Национална агенция за приходите и чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.20 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерски съвет № 947 от 18.12.20 г., е обективиран отказ по заявление е рег. № BG16RFOP002-2.095-5391 на [фирма], за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

**ОСЪЖДА** на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, ж.к. „Г. Д.“, [жилищен адрес] представлявано от управителя Е. И. И. , да заплати на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**