

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6365** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПАРК ИНДУСТРИЯ – СОФИЯ-СЕВЕР“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. Ж. Д.-П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на повторна съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по повторна съдебно-счетоводна експертиза от 05.06.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице, както следва:

Е. В. Ж., на 55 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещава да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по повторна съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение на повторна съдебно-счетоводна експертиза от 05.06.2026 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Д.-П.: С каква отчетна стойност са заведени процесните имоти за всички процесни години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчетната стойност на процесните имоти е 8 938 900,00 лв. Това е стойността на имотите, определена от експертите от Агенция по вписванията, на базата на която е осчетоводена апортната вноска. Отчетната стойност не е променяна през процесния период и е по счетоводен стандарт 16. По отношение на осчетоводяване на отчетната стойност, тя е по цена на придобиване. Оценката на 15.07.2019 г. не се е отразила върху отчетната стойност на обектите на поземлените имоти.

ЮРК. Д.-П.: Предвид направените разяснения да се приеме експертизата.

Въпрос на СЪДА: Каква е разликата между балансова стойност и отчетна стойност съгласно приложимите счетоводни стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В балансовата стойност се отчита, ако има обезценка на актива или ако същият е амортизируем актив, например машина, балансовата стойност се намалява. Балансовата стойност обикновено е по малка от отчетната. В случая няма амортизация с имотите, но по отношение на един имаме обезценка и тя се отразява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. В. Ж. по повторна съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице от 150,00 €, съгласно представена справка-декларация.

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 150,00 € от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените, респективно да измените процесния РА, като определите размер на публичните вземания в съответствие със закона.

Моля да ми присъдите разноси, представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Д.-П.: Възразявам срещу изключително прекомерното адвокатско възнаграждение от 24 000,00 лв.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото, както и с днес изслушаната повторна експертиза се доказва, че отчетната стойност на активите поземлени имоти не е променяна за процесните години, а съгласно т. 17 от ДР на ЗМДТ основата за облагане се определя въз основа на отчетната стойност на имотите. Вещото лице потвърди, че жалбоподателят е използвал при завеждане на активите поземлени имоти метода на цената на придобиване, а тя е в размер 8 900 000. Ако лицето беше ползвало не цена на придобиване, а цената на справедлива стойност, тогава би могло с пазарна оценка, отразена в отчетната стойност, да се приеме намаление на отчетната стойност, каквато то безспорно не е извършвало. В счетоводен стандарт № 36, § 3.1. пише, че ако лицето прави пазарна оценка, за да определи справедливата стойност на своя актив, то тази оценка трябва да се извършва минимум веднъж годишно в края на отчетния период, каквото безспорно жалбоподателят не е правил. В този смисъл моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен и присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община на основание чл. 161 ал. 1 изр. II ДОПК.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на страните за писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: