

# РЕШЕНИЕ

№ 4574

гр. София, 05.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3775** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на КПКОНПИ чрез проц. представител юрк.С. против Решение от 14.03.22г по нахд № 4947/21г на СРС, НО, 112ти състав, с което е отменено НП № НП-00031/11.03.21г на Председателя на КПКОНПИ, с което на С. А. Ч. /общински съветник в ОС-Девин/ е наложено адм.наказание - "глоба" в размер на 2000лв, на осн. чл. 173 ал.1 от ЗПКОНПИ, за нарушение по чл. 38 ал.1 т.3 вр. чл. 35 ал.1 т.2 от ЗПКОНПИ. Нарушението е извършено на 30.07.20г в [населено място]/където е следвало да се подаде декларация/ и се изразява в неподаването в срок до 29.07.20г на декларация по чл. 38 ал.1 т.3 от ЗПКОНПИ. Декларацията е подадена с близо 6 месеца закъснение-на 19.01.21г.

В кас.жалба се твърди, че решението е мат. незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП.Сочи се, че СРС приема за безспорно установено нарушението, като е отменил НП само на осн. чл. 28 от ЗАНН.С отмяната на НП няма да се постигне целта по чл.12 от ЗАНН, като съставът на конкретното нарушение не изисква вредоносен резултат, респ. липсата на такъв не обосновава наличието на хипотезата на чл.28 от ЗАНН.Закъснението от 6 месеца в подаване на декларацията не обосновава по никакъв начин извод за маловажност. В съд.заседание юрк.Ангеловподдържа жалбата и моли за присъждане на юрк.възнаграждение.

Ответникът С. А. Ч. не се явява или представлява в съд.заседание. В отговор по

кас.жалба адв. К. сочи, че АУАН е незаконосъобразен/съставен от лице без нужната компетентност/ , не оспорва извода на СРС, че нарушението е извършено. Моли се за отхвърляне на кас.жалба, потвърждаване решението на СРС и присъждане на разноски.

Прокурорът намира кас.жалба за основателна и моли за уважаването ѝ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63в от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание- само ако такива се твърдят от касатора/не се твърдят/.

К.състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, но за мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

Между страните не се спори по фактите, те са безспорно установени/декларацията е подадена с близо 6 месеца закъснение/ и СРС извежда извод, че нарушението е извършено/поради което няма да се коментират от К..инстанция безспорните факти/. СРС е отменил НП само на осн. чл. 28 от ЗАНН, като само тази му преценка/т.е. приложението на мат.закон/ се оспорва от касатора.

К.състав намира, че СРС е приложил неправилно хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Съгл. практиката на съдилищата и в частност на АССГ- нарушението е маловажно, когато самото то или нарушителят разкриват по-ниска степен на общ. опасност в сравнение с останалите нарушения от този вид. В случая не е налице по-ниска степен на общ.опасност на самото извършено нарушение- декларация е подадена с много голямо закъснение, близо 6 месеца. Налице е Акт на ИВСС, съставен на АССГ- в резултат на извършена му тематична проверка именно по прилагането на чл.28 от ЗАНН в случаите на закъсняло подаване на декларации/по който и закон да са те/. АССГ константно приема за маловажно закъснение от 1 ден, като именно за по-дълги закъснения - с прилагане на чл.28 от ЗАНН, ИВСС е съставил Акта/задължителен за съдиите от АССГ/.Закъснение от 6 месеца не обуславя извод за маловажност, не е налице по-ниска степен на общ.опасност нито на деянието, нито на дееца.В случая липсата или наличието на вредности резултати от закъснението е ирелевантно- доколкото нарушението е формално, осъществява се чрез бездействие и нормата не предвижда настъпване на вредоносен резултат от него.

К.жалба е основателна, а решението на СРС /по аргументите по-горе/- следва да се отмени. НП като законосъобразно /установено и от СРС/- следва да се потвърди.Не се налага връщане на делото за ново разглеждане от СРС, като К..инстанция се произнася по същество/всички факти са установени, не се налага събиране на доп.доказателства/. Ч. всъщност не оспорва извършването на нарушението, като същото е безспорно доказано/и според СРС/.

При този изход на спора- на касатора се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер от 80лв по чл.27е от НЗПП вр. чл. 63д ал.5 вр. ал.4 от ЗАНН.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 14.03.22г по нахд № 4947/21г на СРС, НО, 112ти състав, по кас.жалба на КПКОНПИ

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № НП-00031/11.03.21г на Председателя на КПКОНПИ, с което на С. А. Ч. /общински съветник в ОС-Девин/ е наложено адм.наказание “глоба” в размер на 2000лв, на осн. чл. 173 ал.1 от ЗПКОНПИ, за нарушение по чл. 38 ал.1 т.3 вр. чл. 35 ал.1 т.2 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА С. А. Ч. от [населено място] да заплати на КПКОНПИ сумата от 80лв/осемдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: