

РЕШЕНИЕ

№ 1466

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11092** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268, ал. 1, във връзка с чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на ТД Митница С. срещу Решение № ПИ-349/02.11.2023г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставено без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 14-00-322/24.10.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и с вх. №С230022-000-0518639/24.10.2023 г. по описа на дирекция „Събиране“, ТД на НАП С., подадена от директора на Териториална дирекция Митница С. в „Агенция Митници“, в качеството му на възискател, срещу действията на публичен изпълнител, обективирани в разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК с изх. № С220001-035-0291072/25.08.2023 г. по изпълнително дело № 22150026666/2015 г., издадено от К. В. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..
Жалбоподателят моли да се отмени обжалваното решение. Излага доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на административният акт. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира присъждане на направените по делото разноски.
Ответникът - Директора на ТД на НАП С., редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. Р., оспорва жалбата като изразява становище за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не

изразява становище.

Административен съд - С. град, след като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна приема за установено:

От представените по делото доказателства се установява, че в ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело № 22150026666/2015 г., образувано срещу „ЕВРИКА“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], за принудителното събиране на установени и изискуеми публични вземания, които към 30.05.2016 г. са в общ размер 81 681,65 лв., от които лихва 27 304,33 лв. и главница в размер на 54 377,32 лв.

Вземанията, предявени от взискател Териториална дирекция Митница С., са обективирани в Актове за установяване на задължения по декларации № РЗМ-5800-221/32- 82468/11.05.2015г., № РЗМ-5800-246/32-90209/20.05.2015г., № РЗМ-5 800-221/32-82468/ 11.05.2015г., № 9600-0402/31.10.2013 г., № РЗМ-5800-219/32-82047/08.05.2015г., № 9600- 0390/23.10.2013 г., № 9600-0390/23.10.2013 г., № 9600-0402/31.10.2013г., № РЗМ-5800-246/32-90209/20.05.2015г. и Решения № 1000-0261/10.11.2015г., № 1000-0259/10.11.2015 г., № 1000-0255/10.11.2015 г., № 1000-0240/13.10.2015 г., № 1000-0257/10.11.2015 г., № 1000- 0258/10.11.2015 г., № 1000-0256/10.11.2015 г., № 1000-0273/26.11.2015 г., № 1000-0272/ 26.11.2015 г., № 1000-0262/10.11.2015 г., № 1000-0260/10.11.2015 г., № Р-5800-477/32- 205275/08.10.2015 г., № РЗМ-5800-141/32-65144/15.04.2015 г. и № РЗМ-5800-201/32-77084/ 04.05.2015 г. по описа на ТД Митница С.. Същите били надлежно присъединявани за събиране в рамките на изпълнителното производство, а посочените титули са подробно описани като размер на задължение в обжалваното Разпореждане с изх. № С230022-035- 0291072/25.08.2023 г.

От публичния изпълнител били изготвени и изпратени искания, на основание чл. 212 от ДОПК до СДВР - отдел „Пътна полиция“, Столична община - Дирекция „Общински пригоди“, Областна дирекция „Земеделие“ - С.-град, Агенция по вписванията - имотен регистър, Областна администрация - Софийска област, ЦЗРОЗ, ГД „Гражданска и въздухоплавателна администрация“. От получените отговори в резултат на така изпратените запитвания било установено, че задълженото лице не притежавало движимо или недвижимо имущество, както и че нямало банкови сметки. Публичният изпълнител е поискал съдействие от органите на ОД на МВР - Б., като с докладна записка е върната информация ведно със снети писмени обяснения от управителя на „ЕВРИКА“ ЕООД П. М., който посочва, че не е запознат с реалното съществуване и местонахождение на запорираните МПС. Изпратено е Искане №С220022-008-0033755/08.11.2022 г. за общодържавно издирване на автомобилите. Получен е отговор №С220022-00-0571428/28.11.2022 г., с който публичният изпълнител е уведомен, че към настоящия момент задълженото лице няма собственост върху превозни средства. Съгласно справка от 01.06.2023 г. в ПП У. по регистрационни номера на МПС е установено, че колите са с транзитни номера за износ и са с прекратени регистрации през 2020 г.

Били извършени и проверки в информационните системи на външни институции, както следва: електронна справка в И., при която е установено, че дружеството не притежава недвижими имоти; справка в регистър „Кораби“ на ИА „Морска администрация“ - за притежаване на плавателни съдове, при която е установено, че дружеството не притежава плавателни съдове, справка в Търговски регистър за притежавани от длъжника дялове и акции в други дружества, при която е установено,

че задълженото лице не притежава дялове и акции в други дружества. Извършени били проверки и в информационната система на НАП, както следва: справка за юридическо лице в регистъра на НАП, С. при която било установено, че задълженото лице не притежавало активни банкови сметки; справка за обща регистрация на задълженото лице, при която е установено, че няма подавани годишни данъчни декларации по ЗКПО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г., както и че дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 2015 г.; справка от ПП „Фискални устройства“, при която е установено, че задълженото лице няма регистрирани фискални устройства.

Във връзка с гореописаните факти и обстоятелства от Публичния изпълнител е изготвена справка за проучено имуществено състояние и категоризация на задължено лице с изх. № С230022-134-0004015/01.06.2023 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, публичният изпълнител е направил извод, че длъжникът не притежава имущество, спрямо което да бъде насочено принудителното изпълнение, поради което публичните вземания се явяват несъбираеми, тъй като всички изпълнителни способности са изчерпани.

Издадено било разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК с изх. № 0220001-035-0291072/25.08.2023 г. по изпълнително дело № 22150026666/2015 г., образувано срещу „ЕВРИКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

С обжалваното в настоящото производство решение № № ПИ-349/02.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., жалбата на ТД Митница С., е оставена без уважение.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт подлежащ на обжалване по съдебен ред, от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, след проведено административно обжалване - задължителна процесуална предпоставка за обжалване по съдебен ред, което обосновава извода за процесуалната ѝ допустимост.

Разгледана по същество жалбата е основателна:

Настоящият съд намира, че оспореното решение е незаконосъобразно, но не по посочените в жалбата доводи, а поради обстоятелството, че ответникът е разгледал и се е произнесъл по същество по жалба, която е недопустима, поради което е следвало на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК да бъде оставена без разглеждане.

Обжалваното пред Директора на ТД на НАП С. разпореждане на публичния изпълнител е с правно основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК. Чл. 225 от ДОПК се съдържа в глава двадесет и пета "Принудително изпълнение", раздел IV "Действия", поради което обжалването на тези действия се извършва по реда на обжалването на действията на публичния изпълнител по чл. 266 и следващите от ДОПК.

Съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на контрол в производството пред административния съд подлежи решението на решаващия орган по жалба по чл. 266 от ДОПК срещу действията на публичен изпълнител.

Съдът приема, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С. е постановено от компетентен решаващ орган, но по недопустима жалба.

Чл. 266, ал. 1 от ДОПК предвижда действията на публичния изпълнител да се обжалват пред директора на съответната ТД на НАП само от длъжника или от третото задължено лице, но не и от вискателя. Това означава, че вискателят, какъвто в случая се явява жалбоподателят - ТД Митница С., не е правно легитимиран да

обжалва действията на публичния изпълнител, включително тези по прекратяване на изпълнителното дело. Така законодателят е преценил, че за взыскателя липсва правен интерес от този вид защита предвид естеството на вземанията (публични вземания), характеристиките на взыскателя (публичен взыскател) и на органа по принудителното изпълнение (публичен изпълнител в системата на приходната администрация). Това може да се обясни и с факта, че прекратяването на изпълнителното производство не погасява правото на вземане на взыскателя, който с предявяване на изпълнителното основание по чл. 209, ал. 1, т. 4 от ДОПК може да поиска налагане на обезпечителни мерки (за каквито няма данни в прекратеното производство) и да инициира ново изпълнително производство за събиране на публичното вземане. Процесуалната легитимация е абсолютна процесуална предпоставка, липсата на която лишава решаващия орган от правомощието да разгледа и да се произнесе по жалбата срещу действията на публичния изпълнител. Предвид това, произнасяйки се по недопустима жалба вместо да я остави без разглеждане на основание чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК, директорът на ТД на НАП -С. е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено.

При този изход на делото претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна. Тази на жалбоподателя е частично основателна - само в частта за обезсилването на решение № ПИ-349/02.11.2023г. на директора на ТД на НАП С. и следва да бъде уважена в размер на 150 лв., под средния размер по чл. 143, ал. 3 от АПК вр.чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ съобразно невисоката фактическа и правна сложност на делото и реално положения от юрисконсулта квалифициран юридически труд по изготвяне на жалбата и становището, както и участието в откритото съдебно заседание по същество по делото.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 268, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд - София град, 70 състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № ПИ-349/02.11.2023г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставено без уважение, като неоснователна, жалба с вх. № 14-00-322/24.10.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и с вх. №С230022-000-0518639/24.10.2023 г. по описа на дирекция „Събиране“, ТД на НАП С., подадена от директора на Териториална дирекция Митница С. в „Агенция Митници“, в качеството му на взыскател, срещу действията на публичен изпълнител, обективирани в разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение съгласно чл. 225 от ДОПК с изх. № С220001-035-0291072/25.08.2023 г. по изпълнително дело № 22150026666/2015 г., издадено от К. В. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на ТД Митница В. при Агенция Митници С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

На основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

