

# Протокол

гр. София, 16.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4489** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ - редовно призован, се представлява от юрк. М. Д., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице К. Н. Б..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 18403/17.05.2022 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 22.08.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Н. Б., 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. К. – В задача 5, на стр.7 в експертното заключение сочите, че нефтопродуктът парафин е приравнен неоснователно от ответника към котелно гориво?

Вещото лице - Моето становище е, че е неоснователно. Не би следвало да следва санкция от страна на ищеца. Според мен парафинът в твърда форма не е котелно гориво.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д. – Запознахте ли се с чл. 12, ал. 11 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти, преди да отговорите на въпрос 5?

Вещото лице - Запознал съм се със закона, даже част от него съм цитирал.

ЮРК. Д. – Може ли да го цитирате?

Вещото лице - Не мога да го цитирам.

ЮРК. Д. – Запознал сте се, но смятате, че неправилно и незаконосъобразно са приравнени твърдите въсци, които са внасяни от жалбоподателя, към котелно гориво?

Вещото лице - Така, както съм записал на стр. 7.

ЮРК. Д. – Може ли да обясните от заключението и анализа, които сте дали на стр. 6, коя методика сте използвали при изчисленията, които следват?

Вещото лице – Използвал съм Методика 2, която съм описал на стр. 6, по средата.

ЮРК. Д. – Защо изчисленията, които следват, са съобразно формулите, които са част от Методика 1? Формулите, които сте използвали за последващите изчисления, са част от алгоритъма на изчисление по Методика 1, ако следваме вашата логика.

Вещото лице - Според мен формулите са от Методика 2.

ЮРК. Д. – Моля да представя на вещото лице Методика 2. Вие твърдите, че методиката, която сте използвали в изчисленията в съдебно-техническата си експертиза, е за определяне на нивата за запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти е по чл.2, ал. 1 от ЗЗНН и нивата на целеви запаси от нефтопродукти по чл. 2, ал.2 от ЗЗНН въз основа на потреблението на територията на страната в равностойност на нефт, така ли е?

Вещото лице – Формулите, които съм използвал, са от Методика 1. Става дума за внос, а не за потребление. Сбъркал съм, това е техническа грешка.

ЮРК. Д. – Формула 3 от Методика 1, както вече уточнихте, кои са стойностите, които взехте предвид в изчисленията си?

Вещото лице - Посочени са стойностите, които съм използвал.

ЮРК. Д. – Сумата от 4634842, какво представлява? Коя е сумата, която сте взели предвид съобразно формула 3 от Методика 1?

Вещото лице - В забележката отдолу пише на стр.7. Взел съм предвид общото участие на задължените лица.

ЮРК. Д. – Тъй като следващите изчисления се базират на това изчисление, поради тази причина е изключително важно да уточним какво е имало предвид вещото лице.

Г. Б., моля да пресметнете на калкулатора на телефона ми, който Ви предоставям за тази цел, изчисленията по формула 4 от методиката, които сте посочил на стр. 7 от

заклучението.

Вещото лице - Аз съм направил изчисленията. Резултатът е: 1142837,730, а не – 1142837,761. Формално се получава толкова, колкото пише тук на калкулатора. Тези сметки, когато съм ги правил, съм използвал обща таблица и не съм правил закръгленията, които тук са посочени. Самите стойности не свършват на 197, а има още числа и съм направил закръгления. За целите на експертизата съм ги закръглил до третото число след десетичната запетая. Обаче ако не се направят тези закръгления, се смята директно крайната стойност и се получава това, което съм получил. Това, което в момента ме карате да правя, е всъщност неправилно умножение предвид направените закръгления. Стойността, която съм посочил, е вярна.

ЮРК. Д. – Искам да сметнем и по формула б.

АДВ. К. – Възразявам.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и вещото лице да направят изчисленията, каквито намират за необходими, в паузата, която съдът предоставя, като ще разгледа делото след другите дела по графика, за което ПРЕКЪСНА заседанието в 10.32 часа.

ВЪЗОБНОВИ заседанието в 11.07 часа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При изчисляването се установи, че сметките, които съм направил, са верни, като уточнявам, че на стр. 7, във формула 4, 2 ред, средно дневен внос 2021, при изчисляването съм закръглил до трети знак, като четвъртият знак след десетичната запетая е 3. Тоест, числото е: 12698.191973. След 7, трябва да се добави 3. С оглед на яснота при изписването на експертизата съм закръглил всичко до трети знак, така, както е изискването на методиката. Но фактическото изчисляване е правено с точните стойности, а методиката изисква закръгляване на 0., а не междинните стойности за получаване на 0.. Така че стойността, която съм получил, е точна. Всички останали стойности, които съм посочил, са верни и установих, че в тази таблица на стр. 9 погрешка съм записал 2 реда. Вторият ред от таблицата моля да бъде заличен. Тоест, само да се гледа реда: „Запаси за задължените лица“ и да не се гледа втория ред.

ЮРК. Д. - Нямам повече въпроси. Смятам, че експертизата не следва да бъде приемана, поради следните причини. Вещото лице за изчисляване на всички относими стойности е използвало първоначално грешна стойност, която при разпита му твърди, че е общо участие на всички задължени лица. Видно от представената експертиза на първи ред от стр. 7 е, че същият е посочил стойност в размер 4634842.029, което представлява стойността на нетния внос в страната по данни на Националния статистически институт (НСИ), видно от приложеното в преписката писмо. Общото участие на всички задължени лица се определя от Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, съгласно разпоредбата на чл.7, ал.1, т.7 от Закона за запасите на нефт и нефтени продукти и е на стойност: 4543395.855 тона, което може да се види както от процесното разпореждане, така и на стр.3 от докладна записка № 2532/21.04.2022 година, представена по делото. В тази връзка определената стойност на процент на участие е неправилно определена по изчисленията, които следват по формула 4, както беше установено в съдебно заседание след пресмятане лично от вещото лице крайната стойност, която в експертизата е посочена в размер на 1142837.761 тона, реално завършва на 1142837.730. Поради което в тази връзка следва да отбележа, че съгласно параграф 2 от приложимата методика, изчисления към нея се

извършват с точност до третия знак след десетичната запетая, поради което искането на вещото лице да се добави четвърти знак е неоснователно.

В изчисленията по т.6 също има аритметична неточност, тъй като умножението на стойността 12698.197x60 не е равно на 761891.840 тона, а на 761891.820 тона. Предвид посочените грешки в изчисленията по формула 3, 4 и 6, изчисленията по формула 7 отново не са верни.

Обръщам внимание и, че в заключението си вещото лице посочва, че методиката е неприложима по отношение на вноса и износа на парафина в твърда форма, но същото отново е неточно, тъй като парафиновите восъци са продукт, посочен в т.3, т.4 и т. 22 от Приложение А, Глава 3, т.4 от Регламент № 1099 от 2008 година.

Обръщам внимание също така, че на последната стр.9 в таблицата вещото лице е посочило правилно цифра на общото участие в размер 761891.820, както посочих преди малко, а не невярно изчислените от него по формула 6 – 761891.840. В тази връзка смятам, че експертизата не следва да бъде приета, тъй като при изготвянето ѝ са допуснати грешки, несъответстващи на представените по делото доказателства.

СЪДЪТ намира, че така изложеното становище на ответника не разкрива процесуална пречка за приемане на днес изслушаното заключение на вещото лице. Възможната неправилност на заключението е основание за възлагане на повторна експертиза при направено оспорване от съответната страна. Що се отнася до самото заключение, то преценката на съда е дължима с оглед всички обстоятелства по делото, съгласно чл.202 от ГПК, субсидирано приложим на основание чл. 144 от АПК. Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лева, за която сума се издаде разходен касов ордер(РКО).

По представената молба декларация, съдът намира следното:

Заявено е възнаграждение на час в размер на 25 лева, който размер не съответства на изрично установения в чл.24, ал.1 от Наредба № 2/29.06.2015 година за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, а именно 3% от минималната работна заплата, установена за страната към датата на възлагане на експертизата - в случая, 06.06.2022 г. Към тази дата минималната работна заплата е определена в чл.1 от Постановление на МС № 37/24.03.2022 година, в размер на 710 лева месечно, считано от 01.04.2022 година. Съответно, часовата ставка за възнаграждение на вещо лице възлиза на 21.30 лева. Предвид разпоредбата на чл. 24, ал.5 от същата Наредба, съдът приема, че не следва да бъдат възстановени и сочените в справка-декларацията разходи, доколкото не се представят документи за извършването им. По аргумент по чл.21, ал.1 от същата Наредба, възнаграждение за явяване на вещото лице в съдебно заседание е дължимо само при отлагане разглеждането на делото. По тези съображения съдът в настоящия състав намира, че следва да бъде определено окончателно възнаграждение за общо 69 часа, за всеки от които възнаграждението е по 21,30 лв. или 1169,70 лв. общо, 300 лева от които са вече внесени, а остатъкът следва да бъде разпределен между страните. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице: 1169.70 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за

довнесени 500 лева за възнаграждение на вещото лице, а ответника: 669.70 лв. Разходен касов ордер за сумата ще бъде издаден след постъпване на документи за внасянето ѝ.

АДВ. К. - Представям доказателства (сертификати), които ни бяха изпратени – едното е за процентното съдържание на парафиново масло в търгувания от [фирма] парафин, а другото е за завода - производител, който завод се сочи, че не е нефтопреработвателна компания, а е обикновен химически завод.

ЮРК. Д. - Представям и моля да приемете и приложите към доказателствата по делото писмо от Агенция „Митници“, с извадка за осъществения от жалбоподателя внос през 2021 година. Писмото се представя едва на този етап, тъй като този тип документ при представянето му е бил с гриф „За служебно ползване“, който е изтекъл към месец август, поради което го представям в днешното съдебно заседание.

АДВ. К. - Не го оспорваме.

Юрк. Д. - Правя искане за повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси.

АДВ. К. - Възразвам срещу така направеното искане. Беше представено и прието експертно заключение от вещото лице, което считам, че е обективно и компетентно дадено. Вещото лице се е аргументирало. Тук става въпрос за формули и точни стойности. Това е математика, не е някакво литературно произведение и поради това възразвам срещу така направеното искане за допълнително експертно заключение. В случай, че съдът прецени, че следва да бъде назначена такава експертиза, моля да тя да бъде в тежест на страна, която е иска да се ползва от нея.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза при задачите на първоначалната, при следните мотиви: днес изложеното подробно становище на процесуалния представител на ответника в достатъчна степен обективира възникнало съмнение в правилността на днес приетото заключение. Поради това и на основание чл.201 от ГПК следва да бъде допусната проверката му чрез повторно такава.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на второто вещо лице в размер на 500 лева, вносими от ответника в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след постъпване на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.11.2022 година от 11.10 часа, за когато страните се считат уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: