

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6467** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “БИ СИ ДИВЕЛЪПМЪНТС ВЛАДАЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрк. С., с пълномощно по преписката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: 79 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В., вещото лице, разпитан, каза: На около 150 метра около местността има 4 - 5 построени блока, които са необитаеми. Не съм ходил до тях, но е възможно да има съдове за отпадък, които не могат да бъдат използвани от този обект, защото няма никакви пътища. Местността е пресечена и може да се премине единствено с автомобил с повишена проходимост.

Адв. В. - Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

Юрк. С. - Не видях никъде в експертизата обсъждане на документите относно въпроса, поставен от съда. Изводът на вещото лице считам за правен. Оспорвам извода, че услугата не се предоставя, само защото имотът не произвежда отпадъци. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представената в срок СТЕ като компетентно изготвена. Забележката на юрк. С. относно предоставянето на две от спорните услуги е правен, поради което изразеното от вещото лице мнение не е обвързващо за съда, а отговор ще бъде даден в акта по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за донесен депозит в размер на 180 лв. за приетата в днешното с.з. експертиза, съгласно приложена от вещото лице към същата справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата по всички съображения, изложени в нея. Моля да вземете предвид и заключението на вещото лице, от което се установи по категоричен начин, че зоната, в която попада имотът, е земеделска земя и няма достъп до там. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с приложени доказателства, и с препис за другата страна.

Юрк. С. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесния акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение срещу претендираните разноски от насрещната

страна.

СЪДЪТ предоставя на ответника чрез юрк. С. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: