

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2663

гр. София, 27.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **2868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от 27.03.2023 г. от „Гардън Трейд“ ЕООД, с която се моли на основание чл. 60, ал. 6 АПК да се спре изпълнението до окончателното решаване на делото.

Констатира се следното:

Производството е образувано по жалба на „Гардън Трейд“ ЕООД, с която се оспорва разпореждане, с което е допуснато предварително изпълнение на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ и „забрана за достъп до него“.

Постановено е определение № 2649/24.03.2023 г. по настоящото дело, с което по жалба на „Гардън Трейд“ ЕООД е отменено разпореждане на началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция по приходите, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № ФК-С2086-0130782/16.03.2023 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ и „забрана за достъп до него“, за срок от 14 дни. Към настоящия момент не е влязъл в сила горепосоченият съдебен акт.

Съгласно чл. 60, ал. 6, изр. второ АПК жалбата не спира допуснатото предварително изпълнение, но съдът може да го спре до окончателното ѝ решаване. Именно в тази връзка е направено и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение до окончателното решаване на спора по настоящата жалба.

Съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДДС, принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 – 7 от Административнопроцесуалния кодекс. Според нова ал. 2 на чл. 188 ЗДДС определението на съда не подлежи на обжалване, т. е. законодателят е изключил касационен контрол върху съдебния акт на първоинстанционния съд. Това означава, че с окончателен съдебен акт е решен въпросът за отмяна на допуснатото

предварително изпълнение, т. е. постановеното определение № 2649/24.03.2023 г. е влязло в сила, тъй като не подлежи на обжалване. Следователно молбата за спиране на предварителното изпълнение до окончателното разрешаване на въпроса за неговата законосъобразност, е без предмет, поради което следва да се остави без разглеждане.

Наред с това се констатира, че в диспозитива на определение № 2649/24.03.2023 г. , постановено по адм. дело № 2868 по описа за 2023 г. на АССГ е допусната очевидна фактическа грешка, изразяваща се в това, че определението подлежи на обжалване пред ВАС, вместо да се посочи, че същото не подлежи на обжалване, съгласно чл. 188, ал. 2 ЗДДС.

Водим от гореизложеното и на основание, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на определение № 2649/24.03.2023 г., постановено по адм. дело № 2868 по описа за 2023 г. на Административен съд София – град, където погрешно посоченото „Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните“ да се чете „Определението не подлежи на обжалване“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 27.03.2023 г. на „Гардън Трейд“ ЕООД, с която се моли на основание чл. 60, ал. 6 АПК да се спре предварителното изпълнението до окончателното решаване на делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: