

РЕШЕНИЕ

№ 4464

гр. София, 04.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **4235** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. А., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3 срещу решение от 18.02.2013 г. по НАХД № 4945/2012 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № VII-6/16.01.2012 г., издадено от Началника на 08 Районно управление „Полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /08 РУП - СДВР/, с което на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за нарушение на чл. 4, ал. 1 във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност /ЗЧОД/. Твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 18.02.2013 г. по НАХД № 4945/12 г., СРС е потвърдил НП № VII-6/16.01.2012 г., издадено от началника на 08 РУП - СДВР, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за нарушение на чл. 4, ал. 1 във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД. Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да потвърди НП СРС е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция.

Изложените в касационната жалба възражения не могат да бъдат споделени.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 18.02.2013 г. по НАХД № 4945/12 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.