

РЕШЕНИЕ

№ 5946

гр. София, 22.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на член на Комисията за защита на потребителите, А. Д., чрез процесуалния му представител гл. юрк. М. П. срещу Решение № 899/21.02.2024 г., постановено по АНД № 10911/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 7-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № 002656/29.05.2023 г., издадено от А. Г. Д. – член на КЗП, оправомощен със Заповед № 28 от 13.01.2023 г. на Председателя на КЗП.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е неправилно, поради нарушение на материалния закон, допуснато нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Моли се да бъде отменено обжалваното решение, съответно да бъде потвърдено НП. При евентуалност моли да бъде върнато делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, не се явява, представлява се от юрк. М., който поддържа касационната жалба и моли да бъде отменено оспореното въззивно решение. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът, „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление

в [населено място], район „Л.“, [улица], ет. 8 представлявано от С. А., чрез пълномощника си адв. А. в писмен отговор, излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено оспореното решение. При евентуалност, ако съдът прецени, че жалбата е основателна, да намали санкцията до нейния минимален размер от 2 000 лв. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, ответникът, не се явява, представлява се от адв. У., който моли да бъде потвърдено въззивното решение. Представя списък на разноските по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да бъде оставено в сила оспореното решение.

С оспореното пред касационната инстанция Решение № 899/21.02.2024 г., постановено по АНД № 10911/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 7-ми състав, съдът е отменил Наказателно постановление № 002656/29.05.2023 г., издадено от А. Г. Д. – член на КЗП, оправомощен със Заповед № 28 от 13.01.2023 г. на Председателя на КЗП, с което на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД на основание чл. 210а, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, е наложена имуществена санкция в размер на 22 000 лева за това, че дружеството е използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП по отношение на изложеното в сайта <https://www.smilecredit.bg/> твърдение „Ние от „Smile Credit“ подхождаме с разбиране и помагаме на нашите клиенти да вземат най-правилното решение при недостиг на финансови средства“.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че по повод кампанияна проверка на дейността на небанковите финансови институции и съответствието им с изискванията на ЗЗП, на 21.02.2023 г. инспектори при КЗП, в лицето на П. А. и актосъставителя С. Т., осъществили проверка на интернет страницата <https://www.smilecredit.bg/>, поддържана от „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, вписано в Търговския регистър и регистъра на Ю. с ЕИК[ЕИК]. Дружеството осъществявало дейност по предоставяне на небанкови финансови услуги от разстояние и, по-специално, потребителски кредити от разстояние на физически лица. Проверяващите установили, че в горепосочената интернет страница бил наличен текст: „Ние от „Smile Credit“ подхождаме с разбиране и помагаме на нашите клиенти да вземат най-правилното решение при недостиг на финансови средства. Затова те съветваме преди да кандидатстваш за пари назаем да обмислиш имаш ли възможност да ги върнеш в избрания от теб срок. Ако имаш допълнителни въпроси, то не се колебай да се свържеш с нас на 0700 180 38“. В тази връзка проверяващите преценили, че първото изречение от посочения текст било в състояние да въведе потребителя в заблуждение, че финансовата институция ще му предостави наистина най-правилното решение за момента, като се имало предвид, че небанковите финансови институции били с определен доста висок лихвен процент, а оскъпяването на получения кредит от небанкова институция било в пъти по-голямо (в сравнение с кредитните институции), което само по себе си означавало, че не предлагат възможно най-добрите условия и получаване на кредит от такава институция не било най-правилното решение. Така формулирано твърдението би могло да въведе в заблуждение потребителя и да го доведе до вземане на търговско решение като сключи договор за кредит с дружеството, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. По този начин проверяващите стигнали до извода за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП (когато съдържа

невярна информация и следователно е подвеждаща) от страна на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № К-0001458/21.02.2023 г. с приложения – снимков материал от интернет страницата <https://www.smilecredit.bg/> и Общи условия.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното Наказателно постановление № 002656/29.05.2023 г., издадено от А. Г. Д. – член на КЗП, с което на основание чл. 210а ЗЗП, на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 22 000 лв. за това, че дружеството е използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП.

Изложената фактическа обстановка е установена от гласните доказателствени средства – показанията на С. Г., ръководител на „Ай Ти“ екип в „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД и П. А., както и от приложените по делото писмени доказателства.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXV касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, а решението на СРС е правилно, поради следните съображения.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитани са свидетели и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. С оглед на това, настоящата касационна инстанция не споделя изводите на касатора за неправилност, поради нарушение на материалния закон, допуснато нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост на постановеното решение.

В тази връзка, касационната инстанция приема, че правилно е приложен материалният закон – чл. 68в във вр. с чл. 68 г, ал. 4 и чл. 68д, ал. 1 ЗЗП.

С оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, разпоредбата на чл. 68в ЗЗП забранява императивно използването на такава.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д – 68к ЗЗП. Съгласно разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

На следващо място според § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко

действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. В съответствие с § 13, т. 31 от ДР на ЗЗП "търговско решение" е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не.

В тази връзка е константна и съдебната практика на Върховния административен съд, че преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата. Така, например, решение № 15363/11.12.2018 г., постановено по адм. дело № 11267/2017 г., VII о. на Върховния административен съд, решение № 9627/15.07.2020 г., постановено по адм. дело № 7983/2019 г., VII о. на Върховния административен съд и др.

Фактическият състав на нелоялната заблуждаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, пр. 1 ЗЗП изисква да се установи кумулативното наличие на следните предпоставки: осъществяването на търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; тази търговска практика да съдържа заблуждаваща, невярна информация и следователно подвеждаща; да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. В този смисъл решение № 12167 от 7.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3102/2023 г., VII отд.

От събраните по делото доказателства се установява, че не е налице нарушение на чл. 68, ал. 1, пр. 1 ЗЗП. По делото липсват каквито и да е данни за оцетени или въведени в заблуждение потребители от действията на наказаното дружество. В този смисъл е правилен и обоснован изводът на въззивния съд, че правните констатации за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП в оспореното НП са в резултат от неправилна и избирателна интерпретация на фактите по случая.

От доказателствата по делото се установява, че в процесния случай не е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пред. 1 от ЗЗП. Това е така, защото, фактическият състав на заблуждаващата търговска практика чрез действия изисква да се установи първо, съдържанието и верността на предоставената информация, второ, цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето, в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Цялостното представяне на информацията за предлаганите услуги не дава основание да се направи извод, че средният, сравнително наблюдателен и предпазлив потребител в този вид на посланието на дружеството към потребителите няма как да се отъждестви като заблуда, че дружеството предлага най-изгодните кредити при най-добрите условия. Послание в подобен смисъл липсва както текстово, така и като внушение, още по-малко като такова, което би заблудило „средния потребител“, както обосновано е приел и въззивния съд. Съгласно § 18 от Преамбюла на Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година предвижда, че съобразно принципа на пропорционалност и с оглед ефективното прилагане на защитните мерки,

съдържащи се в нея, настоящата директива приема като база за сравнение средния потребител, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, както се тълкуват от Съда на Европейските общности. Т. е. когато се преценява дали е налице нелоялна търговска практика следва да се изхожда от гледната точка на средния потребител - човек, който е сравнително добре информиран наблюдателен и предпазлив, като се отчита и продукта/услугата, предмет на практиката.

Изложеното налага извод, че не е осъществен общият фактически състав на нелоялната заблужаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, предл. първо ЗЗП.

По изложените доводи не е налице твърдяното от касатора отменително основание.

Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора, основателно и доказано е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски. Видно от приложените в тази насока доказателства дружеството е заплатило адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 2 500 лева. В настоящия случай претендиратата сума не надвишава минимално установения размер в чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба №1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно материалния интерес, поради което възражението за прекомерност не следва да бъде разглеждано.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 899/21.02.2024 г., постановено по АНД № 10911/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 7-ми състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „Л.“, [улица], ет. 8 сумата в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: