

Протокол

№

гр. София, 14.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **3240** по описа за **2011**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
АПК, на второ четене, на поименното повикване в 15,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. А. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание,
явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Г. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание,
явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет - редовно уведомен от предходното
съдебното заседание, не изпраща процесуален представител за участие в
производството.

СГП - редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от
прокурор Явор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход
на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.10.2012 г. становище от Г. К. Г., в което заявява, че
намира представените в предходното съдебно заседание от ответника доказателства за
неотносими към предмета на спора и излага становище по съществото на спора.

Жалбоподателят А.: Представям Експертно решение на ТЕЛК от 12.11.2012 година, от
което се установява, че действието на предходното решение, което е от 01.10.2009
година, е изтекло. Тоест в целия 3-годишен период и 3 месеца съм бил лишен от

законната ми помощ да ползвам преференция като инвалид. Органите на местната власт и правителството, придобили сила от този спор, който протече 4 години, ме лишиха да получавам единствения си доход, от който се храня, както и цялото ми семейство включително. Аз не съм в състояние да издържа трите си деца, двама от които студенти.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на другия жалбоподател и на прокурора за вземане на становище по искането за приемането на документа като доказателство по делото.

Жалбоподателят Г.: Настоящото дело е срещу определен текст от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. Считам, че личните данни в случая не са най-съществените. Следва да се разглеждат проблеми свързани с правната норма, срещу която сме подали жалбата и молим да бъде отменена. Моето експертно заключение се намира в кориците на делото. Считам, че решението на ТЕЛК е относимо към преценката за интереса ми да водя производството по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

След съвещание съдът намира, че следва да приеме днес представеното Експертно решение на ТЕЛК от 12.11.2012 г., като писмено доказателство по делото, като по относимостта му към правния спор, ще се произнесе с окончателния съдебен акт.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от ответника доказателства, приложени в делото от лист 150 до лист 377 /включително/.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя С. Г. А. експертно решение на ТЕЛК.

ПРИЛАГА към настоящото дело административно дело № 3170/2009 година на IV^{ти} троен състав, в което се съдържа административната преписка по издаването на наредбата с оспорения текст, който е предмет на настоящото производство.

Жалбоподателят Г.: Моля да отбележите, че съм представил становище на 25.10.2012 година, ведно с екземпляр за другите страни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Нямам искания по доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят А.: Моля да отсъдите решение по съвест. Каквото и да отсъди съдът, вече е безпредметно по две причини.

На първо място, първата причина е лична. От представеното доказателство доказах, че срокът на моя ТЕЛК, заради който водя 3 години това дело, е изтекъл.

Втората причина: За щастие на целия български народ само след броени месеци ще има парламентарни избори, тоест тази некадърна, безумна пасмина ще бъде изметена от Парламента. Искам да кажа още нещо, срокът за моята инвалидност, с моята

инвалидност, всеки ден живот е подарък. Аз, благодарение и със съдействието на съдебната власт, не успях да изживея този 3 годишен подарък. От 01.01.2013 година ще започна нова борба с новото решение на ТЕЛК. Искам да заявя категорично за мое голямо съжаление, че съдебната власт позволи на тези хора в Парламента и общината, свободно да провеждат геноцид към българското население, конкретно към инвалидите. За дълбоко мое съжаление искам да кажа, че аз работя за тази система от 1991 година, когато доста от съдебните магистрати са били на скамейката. Аз ще продължа да работя за тази система и ще отвоювам своето право и на хилядите инвалиди нещастници. Няма да се откажа от нашите човешки права. Много ми е болно, когато по тези дела се явява защитник от страна на държавата, така наречената прокуратура и в 100% от случаите, преди да влезе в залата даже не е прочела делото. Нека да не забравяме, че рано или късно всички ще отидем там горе и Ви гарантирам, че там ще ни съдят по съвест.

Жалбоподателят Г.: Становището ми не е променено от началото на производството. Спорният текст от наредбата е бил отменен с влезли в законна сила решения, както на настоящия съд, така и на ВАС.

Съгласно АПК, ако са настъпили изменения в обстоятелствата или са отстранени посочените от съда недостатъци, довели до отмяна на текстовете, Глава XIV от АПК разписва какво следва да се предприеме.

В хода на производството настоявах, но не бяха представени доказателства за отмяна на приложените по делото съдебни решения, с които текстът, който сега оспорвам от наредбата, е бил отменен. Предвид непровеждането на законовопредвидената процедура оставам с убеждение, че в лицето на Столична община и на Столичен общински съвет е извършено едно самоуправство. Текстът отново присъства в наредбата, въпреки че е отменен с посочените по-горе решения. Ответникът не е положил усилия по Глава XIV от АПК да отмени своите решения, приложени сега по делото.

Предвид това на основание чл. 177, ал. 2 АПК предявявам искане, съдът да обяви нищожността на атакуваните текстове от наредбата. Усещането ми е, че текстовете съществуват в наредбата по криминален начин. Това е становището ми, поддържал съм го в хода на производството, включително и в последното представено от мен по делото. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки по делото и ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ след съвещание,

ДАВА на жалбоподателя 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ПРЕПИС от протокола от днешното съдебно заседание на жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и следва да бъде отменен чл. 51, ал. 5 от оспорената наредба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15,28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: