

# Протокол

## №

гр. София, 27.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9992** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "АСМП И. ОЧНИ БОЛЕСТИ Д-Р В. Р.", редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Ж. М. М., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на АСМП И. ОЧНИ БОЛЕСТИ Д-Р В. Р." срещу заповед № РД-15-15/13.08.2025 г. на директора на СЗОК.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от 26.09.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище постъпило днес от д-р В. Р., в което изразява несъгласие с определение № 33606/15.10.2025 г. за допускане на гласни доказателствени средства и моли да се отмени протоколното определение, с което е допуснато гласно доказателствено средство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на д-р В. Р., доколкото съдът е преценил относимостта на исканото гласно доказателствено средство към процесния спор.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представената лична карта: Ж. М. М. на 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Юрк. С. - При посещението в кабинета на д-р Р. на 01.04.2025 г., когато е осъществен първичния амбулаторен преглед бяхте ли информиран от д-р Р. за необходимостта да се проведе контролен преглед, с оглед назначената терапия, за да се установят резултатите от лечението?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм бил информиран, нито жена ми е информирана.

Юрк. С. - В самия амбулаторен лист е изписана терапия с Тобрадекс. Бяхте ли информиран за продължителността за прилагане на тази терапия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Такава терапия не е извършвана. Беше извършен профилактичен преглед на децата. Не е имало оплаквания, каквито са записани в амбулаторния лист, нямало е сърбеж на очите, нямало е лечение с антибиотични капки, нямало е следващ контролен преглед. Не сме водили децата на контролен преглед.

Юрк. С. - На 11.04.2025 г. помните ли къде бяха децата между 13-14 ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Бяхме си в [населено място], децата бяха пред мен и бях изненадан, че получихме нотификация от Е-Здраве, че е извършен подобен преглед и че отново има предписание с антибиотични капки.

Юрк. С. - Ползвате ли услугите на бавачки, баба, дядо, които да помагат и да водят децата на такива прегледи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Категорично не ползваме.

Адв. П. - На 01.04.2025 г. съпругата Ви придружаваше ли Ви на прегледа с децата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя влезе в кабинета. Аз не съм виждал д-р Р. на живо.

Адв. П. - От къде стигнахте до извода, че той не е информирал съпругата Ви, при положение, че не сте присъствал на прегледа, за необходимостта от контролен преглед?

СВИДЕТЕЛЯТ - Съпругата не ми е казвала такова нещо. Не съм имал лична комуникация с д-р Р.. Документите са подписани от моята съпруга.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на Ж. М. М. в качеството му на свидетел по делото сумата от 17.90 евро (седемнадесет и деветдесет евро) от внесения на 20.10.2025 г. депозит (лист 142 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на лицето.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля като му върна личната карта и го освободи от съдебната зала.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ констатира, че административният орган не е представил административната преписка в цялост – липсва жалба вх. № 35-00-882/30.04.2025 г., цитирана в оспорения административен акт. Изложеното налага ответникът да се задължи да представи посочения документ. Водим от горното и на основание чл. 152, ал. 5 от АПК, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** директора на СЗОК в 7-дневен срок от днес да представи жалба вх. № 35-00-882/30.04.2025 г.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 31.03.2026 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**